

Г.Ю. Севрюгин

Общество и Государство

www.gyusin.ru

2012

Содержание

| | |
|---|----|
| Введение | 3 |
| Государство, как общественный договор | 4 |
| Государство, как орудие политической власти | 6 |
| Изменение отношений внутри Общества | 6 |
| Ликвидация Государства..... | 11 |
| Трансформация Государства | 13 |
| Литература..... | 14 |

Введение

Человек живет в Обществе, но в тоже время Государство контролирует и управляет Обществом, а следовательно, поработает Человека. Поэтому процесс рассмотрения освобождения Человека от рабства будет не полон без рассмотрения вопроса о Государстве и его роли в жизни Общества. Следовательно, предметом данного исследования и будет взаимодействие Общества и Государства.

Понятие "Общество" интуитивно понятно каждому человеку - это мы люди и наше взаимодействие между собой и его определение только структурирует это понятие.

"Общество, в широком смысле совокупность исторически сложившихся форм совместной деятельности людей. О. выступает как особая, высшая ступень развития живых систем, которая проявляется в функционировании и развитии социальных организаций, институтов, групп, в движении классовых и др. социальных противоречий."

(1)

Другое дело "Государство". С одной стороны понятие "Государство" смешивается с понятием "Общество" и это смешение возникло еще в древности. Вот что писал о Государстве Платон:

"— Государство, — сказал я, — возникает, как я полагаю, когда каждый из нас не может удовлетворить сам себя, но нуждается еще во многом. Или ты приписываешь начало общества чему-либо иному?"

— Нет, ничему иному.

— Таким образом, каждый человек привлекает то одного, то другого для удовлетворения той или иной потребности. Испытывая нужду во многом, многие люди собираются воедино, чтобы обитать сообща и оказывать друг другу помощь: такое совместное поселение и получает у нас название государства, не правда ли?" (2)

С другой стороны понятие "Государство" смешивают с понятием "Власть".

"Государство, основное орудие политической власти в классовом обществе. В более широком смысле под Г. понимают политическую форму организации жизни общества, которая складывается как результат возникновения и деятельности публичной власти — особой управляющей системы, руководящей основными сферами общественной жизни и опирающейся в случае необходимости на силу принуждения." (1)

Но есть еще одно определение "Государства" данное П.А. Кропоткиным, "Понятие о государстве обнимает собой не только существование власти над обществом, но и сосредоточение управления местной жизнью в одном центре, т.е. территориальную концентрацию, а также сосредоточение многих или даже всех

отправлений жизни в руках немногих. Оно предполагает возникновение совершенно новых отношений между различными членами общества." (3) Т.е. согласно П.А. Кропоткину, Государство - это не только орудие политической власти над обществом, но оно меняет отношения и внутри самого Общества.

Вот это всё и будет предметом исследования.

Государство, как общественный договор

Еще Платон говорил о том, что Государство является продуктом общественного договора между людьми в связи с общественным разделением труда. Т.е. в результате того, что человек стал специализироваться на различных типах работ, возникла потребность в организации Государства. Соответственно Государство - это общественный договор между людьми.

Но так ли это на самом деле?

Исторические исследования свидетельствуют, что человек с момента своего возникновения жил в обществе, т.е. человек - это общественное животное и само его выживание возможно было только в условиях общества. Всё это дало основанием назвать начальный этап развития Человечества - первобытнообщинным строем. Те же исследования свидетельствуют, что *"Рост производительности труда, усиление обмена, постоянные войны – все это вело к возникновению имущественного расслоения среди племен. Имущественное неравенство порождало и общественное неравенство. Складывалась верхушка родовой аристократии, фактически ведавшая всеми делами. Знатные общинники заседали в племенном совете, ведали культом богов, выделяли из своей среды военных вождей и жрецов. Наряду с имущественной и общественной дифференциацией внутри родовой общины происходит и дифференциация внутри племени между отдельными родами. С одной стороны, выделяются сильные и богатые роды, а с другой – ослабевшие и обедневшие. Соответственно первые из них постепенно превращаются в господствующие, а вторые – в подчиненные. В результате войн могли оказаться в подчиненном положении целые племена или даже группы племен. Однако долгое время, несмотря на имущественное и общественное расслоение общины, верхушка родовой знати еще должна была считаться с мнением всей общины. Но все чаще трудом коллектива злоупотребляет в своих интересах родо-племенная верхушка, с могуществом которой рядовые общинники уже не могут спорить. Таким образом, рост производительных сил создал предпосылки укрепления связей между социальными организациями, развития системы дарообменных отношений. С переходом*

от парного брака к патриархальному, а позднее моногамному укрепляется семья, которая обособляется в рамках общины. Общинная собственность дополняется личной. Индивидуализация производства и укрепление семьи означали ослабление первобытного коллективизма и общины в целом. По мере развития производительных сил (переход к медным, бронзовым и железным орудиям труда) и укрепления территориальных (соседских) связей между семьями на смену ранней первобытной общине приходит первобытная соседская, а позднее – земледельческая община. Для нее характерно сочетание индивидуального парцеллярного производства с общей собственностью на землю, частнособственнического и общинного начал. Развитие этого внутреннего противоречия создает условия для возникновения классового общества и государства."(4)

А это говорит о том, что Государство возникает не как акт общественного договора, а как акт насилия над обществом. Ярким примером этому служило правление княгини Ольги (около 890—969 годов, Киев), которая после убийства мужа древлянами (945 году) жестоко подавила их восстание. В 945—947 годах установила размеры дани для древлян и новгородцев, организовала административные центры — погосты.

Всё это свидетельствует о том, что Государство жестоко подавляла стремления людей к Свободе, подчиняя Общество. Но стремление людей к Свободе порой обеспечивало победу Общества над Государством - это Вольные города. С XII века на территории России и Европы появляются города, которые освобождаются из-под власти князей, сеньора, Государства и добиваются полного самоуправления.

В частности в 1136 году новгородцы вместе с псковичами и ладожанами на вече изгнали князя Всеволода Мстиславича и объявили о своей "Вольности в князьях" и вплоть до 1478 года Великий Новгород оставался вольным городом. Даже не смотря на то, что еще в 1169 году великий владимирский князь Андрей Боголюбский попытался разрушить новую традицию. Он объединил дружины южнорусских князей и бросил их на уничтожение Новгорода. Город не имел профессиональной армии, укреплений и не успел собрать ополчение. При этом силы нападавших и защитников города оказались очень неравны, но, тем не менее, армия Андрея была не только разгромлена, но и взята в плен.

При этом, как известно становление и развитие вольных городов происходило в условиях общественного разделения труда.

Следовательно, нет ни какой прямой связи общественного разделения труда и возникновения Государства. Поэтому ни о каком общественном договоре в условиях разделения труда являющейся причиной возникновения Государства не может быть и речи.

Причиной же возникновения Государства явилось желание одних членов общества повысить своё благополучие, за счет других членов общества, создав для этого систему насилия и порабощения.

Государство, как орудие политической власти

В основе Государств лежит политическая власть.

Но является ли политическая власть исключительной прерогативой Государства?

Ответ на данный вопрос однозначен - конечно, нет. В частности в вольных городах избирались органы управления, которые эффективно обеспечивали защиту интересов общества. Избранный князь Александр Невский в 1242 возглавил разгром на льду Чудского озера объединенные силы Ливонского и Тевтонского крестоносных орденов.

"В течение долгого времени (до середины XIX в.) крестьяне объединялись на уровне одного поселения (деревни, села) - в деревенские общины, и на уровне нескольких поселений, административную единицу под названием волость, - в волостные, а посадские люди до 1785 г. на уровне части города, которая называлась слободой или сотней, - в слободские общины и на уровне целого города - в общегородские общины. Волостные и деревенские общины имели одинаковое общественное устройство: непосредственные собрания всех членов общины (сходы), органы самоуправления во главе с выборными руководителями." (5)

Общество само обеспечивает политическую власть и орудием этой политической власти является само Общество.

Другое дело, что Государство, это не устраивает, и оно всеми силами стремится это подавить, так как Общество не позволяет обеспечить порабощение одних членов общества - другими. Недаром, во время становления государственной собственности в СССР была ликвидирована крестьянская община в России, соответствующие законы были приняты в 1927 - 1929 годах (1). Т.е. Государство не признает и не терпит другого орудия политической власти, кроме своего, так как только тогда оно в состоянии обеспечить безусловное порабощение Человека и для этой цели оно **изменяет отношения внутри самого Общества.**

Изменение отношений внутри Общества

"Государственное воспитание так извращает наши мозги, что само понятие о свободе в нас исчезает и заменяется понятиями рабскими."

Философию, проникнутую любовью к свободе, всячески стараются засушить католически-государственной философией. Историю извращают, начиная уже с самой первой страницы, где рассказывают басни о меровингских, каролингских и рюриковских династиях, - и до самой последней, где воспевается якобинство, а народ и его роль в создании общественных учреждений обходят молчанием. Даже естествознание ухитряются извратить в пользу двуголового идола, церкви и государства; а психологию личности, и ещё большие общества, искажают на каждом шагу, чтобы оправдать тройственный союз - из солдата, попа и палача." (6)

И как можно судить по истории Государство в стремлении подчинить себе общество не останавливается ни перед чем. В частности после ликвидации вольного города Великий Новгород и присоединения его к Московскому государству, все землевладельцы были выселены в другие земли, а их владения розданы московским дворянам.

Когда же Государство в СССР решило подчинить себе крестьян, большинство которых жило в условиях крестьянской общины, оно ликвидировало общину и устроило Голодомор.

"Из переписки М.А. Шолохова с И.В. Сталиным М.А.Шолохов — И.В.Сталину 4 апреля 1933г. Станица Вешенская ...Теперь о методах, которые применяли во всех колхозах района согласно установкам Овчинникова и под непосредственным руководством Шарапова. Выселение из дома и распродажа имущества производилась простейшие: колхозник получал контрольную цифру сдачи хлеба, допустим, 10ц. За несдачу его исключали из колхоза, учитывали всю его задолженность, включая и произвольно устанавливаемую убыточность, понесенную колхозом за прошлые годы, и предъявляли все платежи, как к единоличнику. Причем, соответственно сумме платежей расценивалось имущество колхозника; расценивалось так, что его в аккورات хватало на погашение задолженности. Дом, например, можно было купить за 60 — 80 руб., а такую мелочь, как шуба или валенки, покупали буквально за гроши... Было официально и строжайше воспрещено остальным колхозникам пускать в свои дома ночевать или греться выселенных. Им надлежало жить в сараях, в погребках, на улицах, в садах. Население было предупреждено: кто пустит выселенную семью — будет сам выселен с семьей. И выселяли только за то, что какой-нибудь колхозник, тронутый ревом замерзающих детишек, пускал своего выселенного соседа погреться. 1090 семей при 20-градусном морозе изо дня в день круглые сутки жили на улице. Днем, как тени, слонялись около своих замкнутых домов, а по ночам искали убежища от холода в сараях, в мякинниках. Но по закону, установленному крайкомом, им и там нельзя было

ночевать! Председатели сельских советов и секретари ячеек посылали по улицам патрули, которые шарили по сараям и выгоняли семьи выкинутых из домов колхозников на улицы. Я видел такое, чего нельзя забыть до смерти: в хут. Волоховском Лебяженского колхоза ночью, на лютном ветру, на морозе, когда даже собаки прячутся от холода, семьи выкинутых из домов жгли на проулках костры и сидели возле огня. Детей заворачивали в лохмотья и клали на оттаявшую от огня землю. Сплошной детский крик стоял над проулками. Да разве же можно так издеваться над людьми? Мне казалось, что это один из овчинниковских перегибов, но в конце января или в начале февраля в Вешенскую приехал секретарь крайкома Зимин. По пути в Вешенскую он пробыл два часа в Чукаринском колхозе и на бюро РК выступил по поводу хода хлебозаготовок в этом колхозе. Первый вопрос, который он задал присутствовавшему на бюро секретарю Чукаринской ячейки: «Сколько у тебя выселенных из домов?». «Сорок восемь хозяйств». «Где они ночуют?» Секретарь ячейки засмеялся, потом ответил, что ночуют, мол, где придется. Зимин ему на это сказал: «А должны ночевать не у родственников, не в помещениях, а на улице!» После этого по району взяли линию еще круче. И выселенные стали замерзать. В Базковском колхозе выселили женщину с грудным ребенком. Всю ночь ходила она по хутору и просила, чтобы ее пустили с ребенком погреться. Не пустили, боясь, как бы самих не выселили. Под утро ребенок замерз на руках у матери. Сама мать обморозилась. Женщину эту выселял кандидат партии — работник Базковского колхоза. Его, после того как ребенок замерз, тихонько посадили в тюрьму. Посадили за «перегиб». За что же посадили? И, если посадили правильно, то почему остается на свободе т. Зимин? Число замерзших не установлено, т. к. этой статистикой никто не интересовался и не интересуется; точно так же, как никто не интересуется количеством умерших от голода. Бесспорно одно: огромное количество взрослых и «цветов жизни» после двухмесячной зимовки на улице, после ночевок на снегу уйдут из этой жизни вместе с последним снегом. А те, которые останутся в живых, будут полукалеки. Но выселение — это еще не самое главное. Вот перечисление способов, при помощи которых добыто 593 т хлеба: 1. Массовые избиения колхозников и единоличников. 2. Сажание «в холодную». «Есть яма?» — «Нет». — «Ступай, садись в амбар!» Колхозника раздевают до белья и босого сажают в амбар или сарай. Время действия — январь, февраль, часто в амбары сажали целыми бригадами. 3. В Ващаевском колхозе колхозницам обливали ноги и подошвы юбок керосином, зажигали, а потом тушили: «Скажешь, где яма! Опять подожду!» В этом же колхозе допрашиваемую клали в яму, до половины зарывали и продолжали допрос. 4. В Наполовском колхозе уполномоченный РК, кандидат в члены бюро РК, Плоткин при

допросе заставлял садиться на раскаленную лежанку. Посаженный кричал, что не может сидеть, горячо, тогда под него лили из кружки воду, а потом «прохладиться» выводили на мороз и запирали в амбар. Из амбара снова на плиту и снова допрашивают. Он же (Плоткин) заставлял одного одиночника стреляться. Дал в руки наган и приказал: «Стреляйся, а нет — сам застрелю!» Тот начал спускать курок (не зная того, что наган разряженный), и, когда щелкнул боек, упал в обмороке. 5. В Варваринском колхозе секретарь ячейки Аникеев на бригадном собрании заставил всю бригаду (мужчин и женщин, курящих и некурящих) курить махорку, а потом бросил на горячую плиту стручок красного перца (горчицы) и не приказал выходить из помещения. Этот же Аникеев и ряд работников агитколонны, командиром коей был кандидат в члены бюро РК Пашинский при допросах в штабе колонны принуждали колхозников пить в огромном количестве воду, смешанную с салом, с пишицей и с керосином. 6. В Лебяженском колхозе ставили к стенке и стреляли мимо головы допрашиваемого из дробовиков. 7. Там же: закатывали в рядно и топтали ногами. 8. В Архиповском колхозе двух колхозниц, Фомину и Краснову, после ночного допроса вывезли за три километра в степь, раздели на снегу догола и пустили, приказ бежать к хутору рысью. 9. В Чукаринском колхозе секретарь ячейки Богомолов подобрал 8 чел. демобилизованных красноармейцев, с которыми приезжал к колхознику — подозреваемому в краже — во двор (ночью), после короткого опроса выводил на гумно или в леваду, строил свою бригаду и командовал «огонь» по связанному колхознику. Если уstraшенный инсценировкой расстрела не признавался, то его, избивая, бросали в сани, вывозили в степь, били по дороге прикладами винтовок и, вывезя в степь, снова ставили и снова проделывали процедуру, предшествующую расстрелу. 9. (Нумерация нарушена Шолоховым.) В Кружилинском колхозе уполномоченный РК Ковтун на собрании 6 бригады спрашивает у колхозника: «Где хлеб зарыл?» — «Не зарывал, товарищ!» — «Не зарывал? А, ну, высовывай язык! Стой так!». Шестьдесят взрослых людей, советских граждан, по приказу уполномоченного по очереди высовывают языки и стоят так, истекая слюной, пока уполномоченный в течение часа произносит обличающую речь. Такую же штуку проделал Ковтун и в 7 и в 8 бригадах; с той только разницей, что в тех бригадах он помимо высовывания языков заставлял еще становиться на колени. 10. В Затонском колхозе работник агитколонны избивал допрашиваемых шашкой. В этом же колхозе издевались над семьями красноармейцев, раскрывая крыши домов, разваливая печи, понуждая женщин к сожигательству. 11. В Солонцовском колхозе в помещение комсода внесли человеческий труп, положили его на стол и в этой же комнате допрашивали колхозников, угрожая расстрелом. 12. В Верхне-Чирском колхозе комсодчики ставили допрашиваемых

босыми ногами на горячую плиту, а потом избивали и выводили, босых же, на мороз. 13. В Колундаевском колхозе разутых добоса колхозников заставляли по три часа бегать по снегу. Обмороженных привезли в Базковскую больницу. 14. Там же: допрашиваемому колхознику надевали на голову табурет, сверху прикрывали шубой, били и допрашивали. 15. В Базковском колхозе при допросе раздевали, полуголых отпускали домой, с полдороги возвращали, и так по нескольку раз. 16. Уполномоченный РО ОГПУ Яковлев с оперативной группой проводил в Верхне-Чирском колхозе собрание. Школу топили до одурения. Раздеваться не приказывали. Рядом имели «прохладную» комнату, куда выводили с собрания для «индивидуальной обработки». Проводившие собрание сменялись, их было 5 чел., но колхозники были одни и те же... Собрание длилось без перерыва более суток. Примеры эти можно бесконечно умножить. Это — не отдельные случаи загибов, это — законенный в районном масштабе — «метод» проведения хлебозаготовок. Об этих фактах я либо слышал от коммунистов, либо от самих колхозников, которые испытали все эти «методы» на себе и после приходили ко мне с просьбами «прописать про это в газету». Помните ли Вы, Иосиф Виссарионович, очерк Короленко «В успокоенной деревне?» Так вот этакое «исчезание» было проделано не над тремя заподозренными в краже у кулака крестьянами, а над десятками тысяч колхозников. Причем, как видите, с более богатым применением технических средств и с большей изощренностью. Аналогичная история происходила и в Верхне-Донском районе, где особоуполномоченным был тот же Овчинников, являющийся идейным вдохновителем этих жутких издевательств, происходивших в нашей стране и в 1933 г. ...Обойти молчанием то, что в течение трех месяцев творилось в Вешенском и Верхне-Донском районах, нельзя. Только на Вас надежда. Простите за многословность письма. Решил, что лучше написать Вам, нежели на таком материале создавать последнюю книгу «Поднятой целины». С приветом М.Шолохов **И.В. Сталин — М.А.Шолохову** 6 мая 1933 г. Дорогой тов. Шолохов! Оба Ваши письма получены, как Вам известно. Помощь, какую требовали, оказана уже. Для разбора дела прибудет к вам, в Вешенский район, т. Шкирятов, которому — очень прошу Вас — оказать помощь. Это так. Но это не все, т. Шолохов. Дело в том, что Ваши письма производят несколько однобокое впечатление. Об этом я хочу написать Вам несколько слов. Я поблагодарил Вас за письма, так как они вскрывают болячку нашей партийно-советской работы, вскрывают то, как иногда наши работники, желая обуздать врага, бьют нечаянно по друзьям и докатываются до садизма. Но это не значит, что я во всем согласен с Вами. Вы видите одну сторону, видите не плохо. Но это только одна сторона дела. Чтобы не ошибиться в политике (Ваши письма — не беллетристика, а сплошная политика), надо обозреть, надо уметь видеть и другую

сторону. А другая сторона состоит в том, что уважаемые хлеборобы вашего района (и не только вашего района) проводили «итальянку» (саботаж!) и не прочь были оставить рабочих, Красную армию — без хлеба. Тот факт, что саботаж был тихий и внешне безобидный (без крови), — этот факт не меняет того, что уважаемые хлеборобы по сути дела вели «тихую» войну с советской властью. Войну на измор, дорогой тов. Шолохов... Конечно, это обстоятельство ни в какой мере не может оправдать тех безобразий, которые были допущены, как уверяете Вы, нашими работниками. И виновные в этих безобразиях должны понести должное наказание. Но все же ясно, как божий день, что уважаемые хлеборобы не такие уж безобидные люди, как это могло бы показаться издали. Ну, всего хорошего и жму Вашу руку. Ваш И. Сталин" (7)

Как можно видеть основа существования Государства - это рабство людей и поэтому оно изменяет и подчиняет себе общество, всё должно подчиняться Государству. Следовательно, для того чтобы человек обрел свободу просто необходима ликвидация Государства.

Ликвидация Государства

На сегодняшний день существуют два основных представления о способах ликвидации Государства.

Первый способ сформулировали Ф. Энгельс и К. Маркс:

"Государство было официальным представителем всего общества, его сосредоточением в видимой корпорации, но оно было таковым лишь постольку, поскольку оно было государством того класса, который для своей эпохи один представлял все общество: в древности оно было государством рабовладельцев — граждан государства, в средние века — феодального дворянства, в наше время — буржуазии. Когда государство наконец-то становится действительно представителем всего общества, тогда оно само себя делает излишним. С того времени, когда не будет ни одного общественного класса, который надо бы было держать в подавлении, с того времени, когда исчезнут вместе с классовым господством, вместе с борьбой за отдельное существование, порождаемой теперешней анархией в производстве, те столкновения и эксцессы, которые происходят из этой борьбы, — с этого времени нечего будет подавлять, не будет и надобности в особой силе для подавления, в государстве. Первый акт, в котором государство выступает действительно как представитель всего общества — взятие во владение средств производства от имени общества, — является в то же время последним самостоятельным актом его как государства. Вмешательство государственной власти в общественные отношения становится тогда в одной области

за другой излишним и само собой засыпает. На место управления лицами становится управление вещами и руководство производственными процессами. Государство не «отменяется», оно отмирает.» (8)

Это представление содержит в себе внутреннее противоречие. Оно заключается в том, что "управлять вещами и руководить производственными процессами" возможно только посредством управления человеком. Средства производства сами по себе ничего не производят, продукцию производит человек с использованием средств производства. А это означает, что становясь собственником средств производства, Государство вынужденно уже подавлять всё общество, всех людей, чтобы обеспечить возможность ему "управлять вещами и руководить производственными процессами". А следовательно, Государство не отмирает, а наоборот укрепляется и поработает всё общество - всех людей.

Это в своё время тонко подметил П.А. Кропоткину, который предложил второй способ ликвидации Государства:

"Одно из двух. Или государство должно быть разрушено, и в таком случае новая жизнь возникнет в тысячи центров, на почве энергической личной и групповой инициативы, на почве вольного соглашения. Или же государство раздавит личность и местную жизнь, завладеет всеми областями человеческой деятельности, принесет с собой войны и внутреннюю борьбу из за обладания властью, поверхностные революции, лишь сменяющая тиранов и, как неизбежный конец, - смерть!" (9)

Но этот способ также содержит в себе противоречие, которое в свое время и способствовало становлению и укреплению Государства - это противоречие заключается в общественном способе производства и частной форме присвоения результатов труда. И это подтверждаются историей. К примеру, вольный город Великий Новгород. Становление вольного города происходило в условиях абсолютного господства индивидуальной частной собственности, в этих условиях было примерное экономическое равенство между людьми, когда их благополучие практически зависело только от труда каждого человека. И это обеспечивало свободу общества - общества вольного города Великий Новгород, что позволило обеспечить защиту Общества от внешних посягательств, как от русских князей, так и от иностранных посягательств - шведского, немецкого. Но как только стала торжествовать частная собственность, и вследствие этого произошло экономическое расслоение общества, то большинство жителей Новгородской земли не захотели защищать интересы узкого круга новгородской аристократии и в 1478г. Иван III "миром" присоединил его к Московскому государству.

Следовательно, для ликвидации Государства обязательным условием является экономическое равенство людей, а это возможно только в условиях экономической свободы или в условиях Индивидуальной собственности (10) на средства производства.

Но этого условия, для достижения свободы Общества не достаточно. Потому что если Государство не будет трансформировано из орудия порабощения Общества - в орудие защиты интересов Общества, тем самым превратившись в администрацию Общества, то Государство не допустит экономической свободы людей и не позволит ликвидировать само Государство.

Поэтому первый акт, в котором Государство выступает действительно как представитель всего общества — передача средств производства в Индивидуальную собственность (10) от имени общества, является в то же время последним самостоятельным актом его как государства с последующей трансформацией его в администрацию Общества.

Трансформация Государства

Государство не может само отмереть, так как порабощая Общество оно необходимо Обществу до смерти самого Общества, а следовательно, и до своей смерти.

Государство не может быть разрушенным, так как в условиях порабощения общества, а Государство всё делает для этого, общество не в состоянии само отстаивать свои интересы и следовательно, оно будет поглощено другим Государством.

Поэтому Государство можно только трансформировать. Но как рабам не достаточно дать Свободу, рабы должны перестать быть рабами, так и Общество должно научиться жить в условиях Свободы. Никто не может заставить человека быть Свободным, только он сам может стать Свободным. А для этого необходимо создать определенные условия.

И первое из них - это становление Индивидуальной собственности (10) на средства производства, так как только в условиях экономической свободы и может существовать и жить Общество.

Второе - это обеспечение зависимость Государства от человека, т.е. от Общества.

Когда Государство начинает зависеть от Общества, тогда и происходит трансформация Государства из орудия защиты интересов Государства в орудие защиты интересов Общества или в администрацию Общества.

Зависимость же Государства от Общества можно обеспечить только одним способом - это зависимость государственных работников от Общества, что обеспечивается избранием и отрешением их от власти Обществом.

Актом избрания - Общество дает человеку власть для защиты интересов Общества, актом же отрешения - Общество забирает власть у человека, как не способного обеспечить защиту интересов Общества, что ставит государственных работников в прямую зависимость от Общества, тем самым и происходит трансформация Государства в администрацию Общества.

Литература

1. Большая Советская Энциклопедия
2. ПЛАТОН. ГОСУДАРСТВО. (48) Источник: Платон. Собрание сочинений в 3-х тт. Т.3 (1). — М., 1971 г.
3. П. Кропоткин "Государство и его роль в истории" Москва, 1917 с.5
4. Всемирная история <http://www.bibliotekar.ru/istoriya/4.htm>
5. Б.Н. Миронов "Социальная история России" С-Петербург 2000 т1 с424, 425
6. П. Кропоткин "Государство и его роль в истории" Москва, 1917 с.36
7. РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 827. Л. 1—22. Подлинник; Вопросы истории, 1994, № 3. С. 14-16, 22 <http://fstanitsa.ru/newtime/iz-perepiski-ma-sholokhova-s-iv-stalinym>
8. Ф. Энгельс "Анти-Дюринг" с. 284-285. Москва ИПЛ 1983
9. П. Кропоткин "Государство и его роль в истории" Москва, 1917 с.65
10. Гюсин. "Индивидуальная собственность"
<http://www.gyusin.ru/article/Property/Article3.html>