

Г. Ю. Севрюгин

Ревизия учения К. Маркса (ревизия марксизма)

www.gyusin.ru

2022

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие.....	3
Теория Капитала.....	8
Капитал: выводы.....	22
Индивидуальный трудовой пай (квитанция).....	23
Индивидуальный трудовой пай (квитанция): выводы.....	25
План	25
План: выводы	27
Выводы ревизии.....	27
Литература	28

Предисловие

Человек являясь биологическим видом появился в биосфере Земли сравнительно недавно, не более миллиона лет назад, и за столь короткий срок перестроил биосферу в соответствии со своими потребностями. Дальнейшая судьба человечества напрямую зависит от того, насколько оно сможет соотносить свое развитие с фундаментальными природными законами, определяющими существование всей биосферы Земли.

"Человек является биосоциальным существом и в то же самое время — представителем биологического вида «Человек разумный» (Homo sapiens), принадлежащего к царству животных, типу хордовых, классу млекопитающих, подклассу плацентарных, отряду приматов, семейству гоминид. ...

Характерной чертой, отличающей человека от животного, является прежде всего речь, способность к которой определяется развитием мозга, а также артикуляционного аппарата. Речь в свою очередь является средством коммуникации, планирования совместных действий и, что очень важно, концептуального мышления.

Второе важнейшее отличие, связанное с первым, — это наличие крупного, сложного, хорошо развитого мозга, в котором увеличено (по сравнению с животными) не только количество нейронов, но главным образом межнейронных связей, т. е. усложнена организация всего мозга и прежде всего коры его больших полушарий. Развитие мозга и руки дало возможность применять орудия труда. В свою очередь все эти изменения связаны со способностью к прямо хождению и соответствующему изменению скелета и пропорций тела человека.

Еще человека отличает от животных абстрактное мышление, поэтому его иногда называют «животным, создающим символы». Слово для людей является не сигналом, как для животных, а понятием. Люди способны к планированию своих действий, словесной передаче опыта, к осознанию таких понятий, как «совесть», «вера», «красота»" (1)

"Несмотря на свои уникальные свойства (разум, членораздельная речь, трудовая деятельность, социальное поведение и др.), человек не лишился биологической сущности, и все законы экологии для него справедливы полностью, как и для любого другого живого организма." (2)

В частности для человека справедливы и законы емкости среды.

На рисунке 1 представлен график численности людей от увеличения поддерживающей емкости среды.

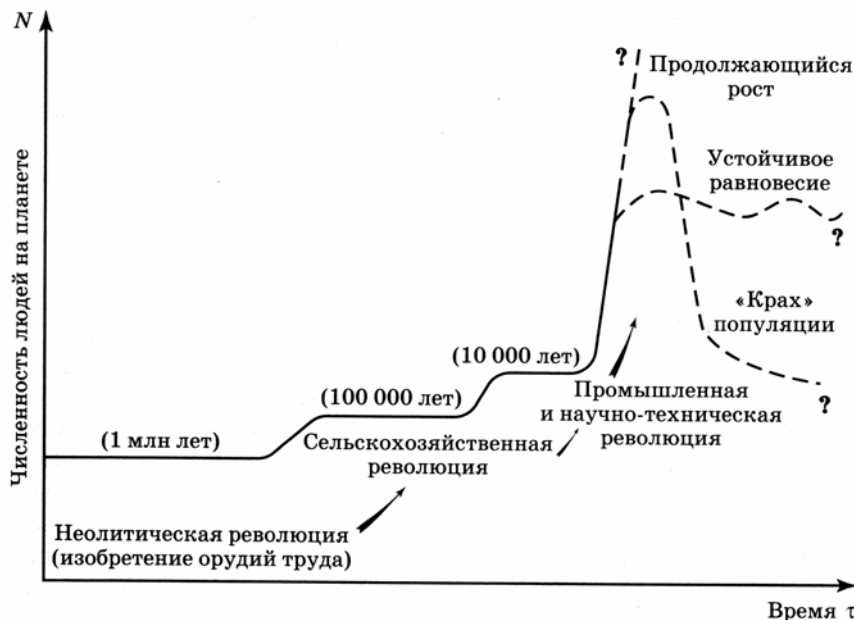


Рис. 1 Увеличение поддерживающей емкости среды для популяции человека (по Т. Миллеру), масштаб по осям условный. (3)

Если первоначальная численность людей зависела от экологической нише и поддерживалась различными природными факторами в соответствии с емкостью среды данной экологической нише, то после сельскохозяйственной революции емкость среды существования человека была увеличена и соответственно увеличилась и численность людей.

На этих этапах своего развития человечество использовало возобновляемые или практически "бесконечные", из-за малого потребления, ресурсы планеты и поэтому человечество при данной численности могло существовать пока существовали условия для жизни на планете.

Но в условиях промышленной и научно-технической революции, когда происходит увеличение численности человечества при увеличении емкости среды, увеличивающийся за счет не возобновляемых ресурсов планеты, возможны следующие сценарии дальнейшего изменения фактической численности людей:

- Продолжающийся рост;
- Устойчивое равновесие;
- "Крах" популяции.

Как можно видеть, в условиях промышленной и научно-технической революции, для поддержания и тем более для увеличения емкости среды необходимо внешние поступления ресурсов, которые не могут быть обеспечены планетой, в противном случае при исчерпании

не возобновляемых ресурсов планеты неизбежно уменьшение емкости среды и как следствие "Крах" популяции людей. Единственная возможность поступления внешних ресурсов - это промышленное освоение и добыча их в Космосе.

Но Космос, являясь абсолютно не пригодной средой для существования человека, требует для своего промышленного освоения огромные свободные интеллектуальные и материальные ресурсы. А для этого необходимо чтобы человечество их имело. Интеллектуальные ресурсы человечества - это сам человек, его способность абстрактно мыслить на основе всех накопленных знаний, опыта человечества и чем больше таких людей, тем больше интеллектуальный ресурс общества. Материальные ресурсы человечества - это результаты труда человека, его способность максимально эффективно создавать продукты труда при минимальном затрачиваемом времени и сырье, что также обеспечивается способностью человека абстрактно мыслить на основе всех накопленных знаний, опыта человечества и чем больше таких людей, тем больше производится материальный ресурс общества. Следовательно, чем больше людей способных абстрактно мыслить на основе накопленных знаний и опыта человечества тем больше возможность увеличения емкости среды и избежания "Краха" популяции людей.

А для того чтобы люди способны были абстрактно мыслить на основе накопленных знаний и опыта человечества они должны иметь возможность это делать и желать этого. А для того чтобы как можно больше таких людей имелось - необходимо чтобы людей продуктивного возраста было как можно больше, так как мозг каждого человека индивидуален и невозможно заранее знать о способности каждого человека и только благодаря большому числу людей, общество имеет возможность иметь таких людей.

Из всего этого вытекает, что для избежания "Краха" популяции людей необходимо иметь:

1. расширенное воспроизводство человека;
2. образовательную систему, направленную на становления абстрактного мышления человека;
3. эффективную медицинскую систему, обеспечивающую активное долголетие человека.

Промышленная и научно-техническая революция непосредственно связана с капиталистическим способом производства - частная (Капитализм), государственная (Социализм) собственность на средства производства.

При этом капиталистический способ производства (Капитализм, Социализм) вызывает:

1. объективное снижение рождаемости до коэффициента рождаемости порядка 1,5 (4), что обусловлено отсутствием экономической заинтересованности людей иметь большого количества детей;
2. дифференцированное образование для различных слоев населения, качественное - для людей имеющих возможность его оплатить (Капитализм), получить (Социализм) и посредственное - для всех остальных;
3. дифференцированные медицинские услуги для различных слоев населения, качественные - для людей имеющих возможность их оплатить (Капитализм), получить (Социализм) и посредственные - для всех остальных.

Следовательно, капиталистический способ производства (Капитализм, Социализм) приведет к "Краху" популяции людей" и откату в лучшем случае в эпоху "Сельскохозяйственной революции", а возможно и в эпоху "Неолитической революции (изобретение орудий труда)" и всё это в условиях истощения природных ресурсов планеты, соответственно человечество не будет иметь возможность вернуться в эпоху "Промышленной и научно-технической революции", т.к. будут отсутствовать природные ресурсы планеты, делающую саму возможность наличия данной эпохи.

Соответственно, для избежания "Краха" популяции людей" на смену капиталистического способа производства (Капитализм, Социализм) в соответствии с законом отрицание отрицания должен прийти следующий способ производства, который был сформулирован К.Марксом следующим образом:

“Капиталистический способ присвоения, вытекающий из капиталистического способа производства, а следовательно, и капиталистическая частная собственность, есть первое отрицание индивидуальной частной собственности, основанной на собственном труде. Но капиталистическое производство порождает с необходимостью естественного процесса свое собственное отрицание. Это – отрицание отрицания. Оно восстанавливает не частную собственность, а индивидуальную собственность на основе достижений капиталистической эры: на основе кооперации и общего владения землей и произведенными самим трудом средствами производства.”(5)

Следовательно, следующий способ производства должен быть основан на индивидуальной собственности на средства производства. При этом индивидуальная собственность позволяет обеспечить:

1. расширенное воспроизводство человека, на основе экономической заинтересованности людей иметь большое количество детей. (4) (6)
2. образовательную систему, направленную на становления абстрактного мышления человека, на основе экономической заинтересованности людей иметь абстрактное мышление;
3. эффективную медицинскую систему, обеспечивающую активное долголетие человека, на основе экономической заинтересованности людей в активном долголетии.

Разработанная социальная теория К. Маркса как раз и должна была продемонстрировать возможность перехода от капиталистического способа производства на новый - трудовой способ производства. Учение К.Маркса казалось на столько продуманным, что в своей работе В.И.Ленин "Три источника и три составных части марксизма" написал следующее:

" Учение Маркса вызывает к себе во всем цивилизованном мире величайшую вражду и ненависть всей буржуазной (и казённой, и либеральной) науки, которая видит в марксизме нечто вроде «вредной секты». Иного отношения нельзя и ждать, ибо «беспристрастной» социальной науки не может быть в обществе, построенном на классовой борьбе. Так или иначе, но вся казенная и либеральная наука защищает наёмное рабство, а марксизм объявил беспощадную войну этому рабству. Ожидать беспристрастной науки в обществе наёмного рабства – такая же глупенькая наивность, как ожидать беспристрастия фабрикантов в вопросе о том, не следует ли увеличить плату рабочим, уменьшив прибыль капитала. Но этого мало. История философии и история социальной науки показывают с полной ясностью, что в марксизме нет ничего похожего на «сектантство» в смысле какого-то замкнутого, закостенелого учения, возникшего в стороне от столбовой дороги развития мировой цивилизации. Напротив, вся гениальность Маркса состоит именно в том, что он дал ответы на вопросы, которые передовая мысль человечества уже поставила. Его учение возникло как прямое и непосредственное продолжение учения величайших представителей философии, политической экономии и социализма.

Учение Маркса всесильно, потому что оно верно. Оно полно и стройно, давая людям цельное мировоззрение, непримиримое ни с каким суеверием, ни с какой реакцией, ни с какой защитой буржуазного гнёта. Оно есть законный преемник лучшего, что создало человечество в XIX веке в лице немецкой философии, английской политической экономии, французского социализма."(7)

Но ошибки допущенные в Учении Маркса не привели к становлению трудового способа производства, а привели только к одной из разновидностей капиталистического способа производства - государственной собственности на средства производства (Социализму) с сохранением наёмного рабства.

И это привело к необходимости в ревизии марксизма, для обеспечения становления трудового способа производства.

Теория Капитала

В теоретическую основу учения К.Маркса положена теория Капитала, которая изложена в его работе "Капитал" и в основу которого положено следующее утверждение: *“Стоимость одного товара относится к стоимости каждого другого товара, как рабочее время, необходимое для производства первого, к рабочему времени, необходимому для производства второго. «Как стоимости, все товары суть лишь определенные количества застывшего рабочего времени»”*(8)

И это утверждение обосновывается следующим образом:

“Полезность вещи делает ее потребительной стоимостью. Но эта полезность не висит в воздухе. Обусловленная свойствами товарного тела, она не существует вне этого последнего. Поэтому товарное тело, как, например, железо, пшеница, алмаз и т. п., само есть потребительная стоимость, или благо. Этот его характер не зависит от того много или мало труда стоит человеку присвоение его потребительских свойств. При рассмотрении потребительных стоимостей всегда предполагается их количественная определенность, например дюжина часов, аршин холста, тонна железа и т. п. Потребительные стоимости товаров составляют предмет особой дисциплины— товароведения. Потребительная стоимость осуществляется лишь в пользовании или потреблении. Потребительные стоимости образуют вещественное содержание богатства, какова бы ни была его общественная форма. При той форме общества, которая подлежит нашему рассмотрению, они являются в то же время вещественными носителями меновой стоимости.

Меновая стоимость прежде всего представляется в виде количественного соотношения, в виде пропорции, в которой потребительные стоимости одного рода обмениваются на потребительные стоимости другого рода — соотношения, постоянно изменяющегося в зависимости от времени и места. Меновая стоимость кажется поэтому

чем-то случайным и чисто относительным, а внутренняя, присущая самому товару меновая стоимость

Этим общим не могут быть геометрические, физические, химические, или какие-либо иные природные свойства товаров. Их телесные свойства принимаются во внимание вообще лишь постольку, поскольку от них зависит полезность товаров, т. е. поскольку они делают товары потребительными стоимостями. Очевидно, с другой стороны, что меновое отношение товаров характеризуется как раз отвлечением от их потребительных стоимостей. В пределах менового отношения товаров каждая данная потребительная стоимость значит ровно столько же, как и всякая другая, если только она имеется в надлежащей пропорции. Или, как говорит старик Барбон:

«Один сорт товаров так же хорош, как и другой, если равны их меновые стоимости. Между вещами, имеющими равные меновые стоимости, не существует никакой разницы, или различия».

Как потребительные стоимости товары различаются прежде всего качественно, как меновые стоимости они могут иметь лишь количественные различия, следовательно не заключают в себе ни одного атома потребительной стоимости. (выделено мною)

Если отвлечься от потребительной стоимости товарных тел, то у них остается лишь одно свойство, а именно то, что они — продукты труда. Но теперь и самый продукт труда приобретает совершенно новый вид. В самом деле, раз мы отвлеклись от его потребительной стоимости, мы вместе с тем отвлеклись также от тех составных частей и форм его товарного тела, которые делают его потребительной стоимостью. Теперь это уже не стол, или дом, или пряжа, или какая-либо другая полезная вещь. Все чувственно воспринимаемые свойства погасли в нем. Равным образом теперь это уже не продукт труда столяра, или плотника, или прядильщика, или вообще какого-либо иного определенного производительного труда. Вместе с полезным характером продукта труда исчезает и полезный характер представленных в нем видов труда, исчезают, следовательно, различные конкретные формы этих видов труда; последние не различаются более между собой, а сводятся все к одинаковому человеческому труду, к абстрактно человеческому труду.

Рассмотрим теперь, что же осталось от продуктов труда. От них ничего не осталось, кроме одинаковой для всех призрачной предметности, простого сгустка лишнего различий человеческого труда, т. е. затраты человеческой рабочей силы безотносительно к форме этой затраты. Все эти вещи представляют собой теперь лишь выражения того, что в их производстве затрачена человеческая рабочая сила, накоплен

человеческий труд. Как кристаллы этой общей им всем общественной субстанции, они суть стоимости — товарные стоимости.

Итак, потребительная стоимость или благо, имеет стоимость лишь потому, что в ней овеществлен, или материализован абстрактно человеческий труд. Как же измерять величину ее стоимости? Очевидно, количеством содержащегося в ней труда, этой «созидающей стоимости субстанции». Количество самого труда измеряется его продолжительностью, рабочим временем, а рабочее время находит, в свою очередь, свой масштаб в определенных долях времени, каковы: час, день и т. д.(выделено мною)

Если стоимость товара определяется количеством труда, затраченного в продолжение его производства, то могло бы показаться, что стоимость товара тем больше, чем ленивее или неискуснее производящий его человек, так как тем больше времени требуется ему для изготовления товара. Но тот труд, который образует субстанцию стоимостей есть одинаковый человеческий труд, затрата одной и той же человеческой рабочей силы. Вся рабочая сила общества выражающаяся в стоимостях товарного мира выступает здесь как одна и та же человеческая рабочая сила. хотя она и состоит из бесчисленных индивидуальных рабочих сил. Каждая из этих индивидуальных рабочих сил, как и всякая другая, есть одна и та же человеческая рабочая сила, раз она обладает характером общественной средней рабочей силы и функционирует как такая общественная средняя рабочая сила, следовательно употребляет на производство данного товара лишь необходимое в среднем или общественно необходимое рабочее время. Общественно необходимое рабочее время есть то рабочее время, которое требуется для изготовления какой-либо потребительной стоимости при. наличных общественно нормальных условиях производства и при среднем в данном обществе уровне умелости, и интенсивности труда. Так, например, в Англии после введения парового ткацкого станка для превращения данного количества пряжи в ткань требовалась, быть может, лишь половина того труда, который затрачивался на это раньше. Конечно, английский ручной ткач и после того употреблял на это превращение столько же рабочего времени, как прежде, но теперь в продукте его индивидуального рабочего часа была представлена лишь половина общественного рабочего часа, и потому стоимость этого продукта уменьшилась вдвое.

Итак, величина стоимости данной потребительной стоимости определяется лишь количеством труда, или количеством рабочего времени общественно необходимого для ее изготовления. Каждый отдельный товар в данном случае имеет значение лишь как средний

экземпляр своего рода. Поэтому товары, в которых содержатся равные количества труда, или которые могут быть изготовлены в течение одного и того же рабочего времени, имеют одинаковую величину стоимости. Стоимость одного товара относится к стоимости каждого другого товара, как рабочее время, необходимое для производства первого, к рабочему времени, необходимому для производства второго. «Как стоимости, все товары суть лишь определенные количества застывшего рабочего времени»(8)

Т.е. К. Маркс утверждает, что Потребительная стоимость – это полезность вещи. При этом в работе “Критика готской программы” К. Маркс так же пишет, что:

“Природа в такой же мере источник потребительных стоимостей (а из них-то ведь и состоит вещественное богатство!), как и труд, который сам есть лишь проявление одной из сил природы, человеческой рабочей силы.”(9)

Следовательно, и силы природы так же являются одним из источников Потребительной стоимости. И учитывая следующее замечание К. Маркса:

“Когда мы в начале этой главы, придерживаясь общепринятого обозначения, говорили: товар есть потребительная стоимость и меновая стоимость, то, строго говоря, это было неверно. Товар есть потребительная стоимость, или предмет потребления, и «стоимость». Он обнаруживает эту свою двойственную природу, когда его стоимость получает собственную, отличную от его натуральной, форму проявления, а именно форму меновой стоимости, причем товар, рассматриваемый изолированно никогда не обладает этой формой, но обладает ею всегда лишь в стоимостном отношении, или в меновом отношении, к другому, неоднородному с ним товару. Раз мы это помним, указанное выше неточное словоупотребление не приводит к ошибкам, а служит только для сокращения” (10)

И то что, *“Как потребительные стоимости товары различаются прежде всего качественно, как меновые стоимости они могут иметь лишь количественные различия, следовательно не заключают в себе ни одного атома потребительной стоимости”(8)*

Можно констатировать, что К. Маркс утверждает, что Потребительная стоимость – это товар, как предмет потребления, который обменивается в соответствии со Стоимостью. При этом Стоимость – это труд и, следовательно, меновая стоимость данного товара не заключает в себе ни одного атома потребительной стоимости.

Или более кратко, стоимость (меновая стоимость) товара (МС) состоит только из Стоимости (С), т.е. труда.

$$МС = С$$

Исследования данного положения проведем на примере производства пшеницы. Для этого выберем два её полных цикла производства. При этом будем предполагать, что плодородие почвы в обоих циклах производства одинаково, засеивается одинаковое количество земли, урожайность в обоих случаях одинакова, соответственно и в обоих циклах производится одинаковое количество пшеницы. Другие природные условия так же одинаковы, кроме одного, в первом цикле производства пшеницы, её посевы требуют от человека их полива, а во втором цикле природа сама их полила.

В соответствии со всеобщей денежной формой стоимости (11), можно утверждать, так как в обоих циклах производства пшеницы было произведено одинаковое количество, то её стоимость в обоих циклах будет одинакова. И её можно записать в следующей форме:

20 аршин холста	=		2 унциям золота.
1 сюртук	=		
1 квартал пшеницы	=		
¼ тонны железа	=		
и т.д.	=		

Т.е. меновая стоимость (МС) и соответственно Стоимость (С) одного квартера пшеницы в обоих циклах производства равняется 2 унциям золота.

$$МС = С = 1 \text{ сюртук} = 1 \text{ квартал пшеницы} = 2 \text{ унциям золота.}$$

Т.е. в обоих случаях труд оценен в 2 унции золота, так же как и труд для изготовления одного сюртука, следовательно, время, затраченное на производство одного сюртука (T_c) должно быть равно времени затраченному на производства 1 квартера пшеницы в первом цикле ($T_{п1}$) его производства и во втором ($T_{п2}$).

$$T_c = T_{п1} = T_{п2}$$

Рассмотрим более подробно, из чего состоит производство пшеницы. Это посев, полив и уборка урожая. В обоих циклах производства пшеницы засеваются одинаковые площади и одинаковым количеством семян, следовательно, и время для посева (T_v) в обоих циклах

одинаково. А так как в обоих циклах количество произведенного зерна одинаково, то и время для уборки (T_o) урожая также одинаково. Но согласно предположению, в первом цикле производства пшеницы необходим искусственный полив, то соответственно на этот полив затрачено время (T_p), которого нет во втором цикле, так как природа сама полила посевы. Следовательно, время необходимое для производства пшеницы в первом цикле будет складываться из времени посева (T_v), времени полива (T_p) и времени сбора урожая (T_o)

$$T_{п1} = T_v + T_p + T_o$$

Для второго цикла производства пшеницы оно будет складываться из времени посева (T_v) и времени сбора урожая (T_o)

$$T_{п2} = T_v + T_o$$

Но если учесть, что время, затраченное для посева и сбора урожая одинаково в обоих циклах производства пшеницы, то на производство одинакового количества пшеницы в первом цикле и во втором цикле его производства ни как не может быть затрачено одинаковое количество труда, так как в первом цикле необходимо затратить время, а значит и труд, для полива посевов. Следовательно, и Стоимость их различны, хотя при этом меновая стоимость пшеницы в обоих циклах её производства одинакова, так как в обоих случаях было произведено одинаковое количество пшеницы, и соответственно спрос был равен предложению, а меновая стоимость, т.е. стоимость товара, определяется соотношением спроса и предложения.

Поэтому меновая стоимость пшеницы в первом цикле (MC_1) её производства содержит Стоимость (C)

$$MC_1 = C$$

А меновая стоимость пшеницы во втором цикле (MC_2) её производства содержит наравне со Стоимостью (C_2) ещё и дополнительную стоимость ($ДС$).

$$MC_2 = C_2 + ДС$$

При этом меновая стоимость (МС) в обоих циклах равны между собой.

$$МС = МС1 = МС2 = C = C2 + ДС$$

Следовательно, меновая стоимость одного сюртука равна 2 унциям золота и равна одному квартеру пшеницы в первом цикле и во втором цикле производства.

$$МС = C = C2 + ДС = 1 \text{ сюртук} = 1 \text{ квартал пшеницы} = 2 \text{ унциям золота}$$

Т.е. время, затраченное на производство одного сюртука (T_c), равняется времени для производства пшеницы в первом цикле производства ($T_{п1}$) и не равняется времени для производства пшеницы во втором цикле её производства ($T_{п2}$), т.к. было затрачено время на полив.

$$T_c = T_{п1} \neq T_{п2}$$

Исходя из этого уже можно сделать однозначный вывод, что утверждение К. Маркса, что *“Стоимость одного товара относится к стоимости каждого другого товара, как рабочее время, необходимое для производства первого, к рабочему времени, необходимому для производства второго”* (8) **является, в общем случае ошибочным**, так как стоимость товара может содержать в себе еще и другую дополнительную стоимость.

При этом может возникнуть вопрос, что такое возможно только в сельском хозяйстве, где велик природный фактор при производстве сельскохозяйственных товаров. Но как не странно это свойственно и другим областям производства. Это подтверждают слова К. Маркса, который писал, *“Предположение, что товары различных сфер производства продаются по их стоимостям, означает, конечно, лишь то, что их стоимость является центром тяготения, вокруг которого вращаются их цены и по которому уравниваются их постоянные колебания вверх и вниз. Необходимо, кроме того, всегда отличать рыночную стоимость, — о которой мы поговорим позднее, — от индивидуальной стоимости отдельных товаров, произведенных различными производителями. Индивидуальная стоимость некоторых из этих товаров будет, стоять ниже их рыночной стоимости (т. е. для их производства требуется меньше рабочего времени, чем выражает рыночная*

стоимость), индивидуальная стоимость других товаров - выше их рыночной стоимости. Рыночная стоимость должна рассматриваться, с одной стороны, как средняя стоимость товаров, произведенных в данной сфере производства, с другой стороны, как индивидуальная стоимость товаров, которые производятся при средних условиях данной сферы и которые составляют значительную массу продуктов последней. Только при исключительных комбинациях рыночная стоимость регулируется товарами, произведенными при наихудших или наиболее благоприятных условиях, причем эта рыночная стоимость, в свою очередь, является центром колебаний для рыночных цен, которые, однако, всегда одинаковы для товаров одного и того же вида. Если обычный спрос удовлетворяется предложением товаров по средней стоимости, т. е. по средней стоимости той массы, которая лежит между обеими крайностями, то товары, индивидуальная стоимость которых ниже рыночной, реализуют добавочную прибавочную стоимость, или добавочную прибыль, тогда как товары, индивидуальная стоимость которых выше рыночной, не могут реализовать части заключающейся в них прибавочной стоимости. (12)”

Из этого высказывания видно, что К. Маркс и сам видел, что в условиях рыночного производства, постоянно присутствует какая-то “*добавочная прибавочная стоимость*”, которой он не придавал особого значения и считал её простым отклонением от стоимости.

Но систематическое присутствие данной “*добавочной прибавочной стоимости*” в стоимости товара, все-таки наводит на мысль, что она занимает определенное место при обмене товарами и, следовательно, в существовании и развитии общества. Поэтому она требует, чтобы на неё обратили более пристальное внимание.

Для определения сущности данной “*добавочной прибавочной стоимости*” или в приведенном выше примере добавочной стоимости (ДС), разобьем цикл производства пшеницы на три одинаковых товарных акта. Первый акт – просев пшеницы, второй акт – полив пшеницы и третий акт – сбор пшеницы. Соответственно каждый из этих актов представляет собой производство товара, следовательно, в каждом из актов продавец будет представлять потребительную стоимость, а покупатель – меновую стоимость. Поэтому меновая стоимость пшеницы (МС) будет содержать в себе меновую стоимость сева (МСс), меновую стоимость полива (МСп) и меновую стоимость сбора урожая (МСу).

$$МС = МСс + МСп + МСу$$

Потребительная стоимость пшеницы (ПнС) будет объединять в себе Потребительную стоимость сева (ПнСс), Потребительную стоимость полива (ПнСп) и Потребительную стоимость сбора урожая (ПнСу)

$$\text{ПнС} = \{\text{ПнСс}; \text{ПнСп}; \text{ПнСу}\}$$

Покупая товар, покупатель приобретает Потребительную стоимость, предлагая за него его меновую стоимость, продавец же продавая товар, предлагает её Потребительную стоимость, а намерен получить за неё Стоимость, т.е. эквивалент затраченного труда или общественно необходимого времени на производство данного товара. Так как Стоимость позволяет продолжить производство данного товара.

Исходя из этого, можно утверждать, что когда в первом акте производства пшеницы покупатель покупает Потребительную стоимость в виде поля засеянной пшеницей, оплачивает Стоимость продавца или его общественно необходимый труд для засева данного поля, продающего эту Потребительную стоимость. Во втором акте покупатель оплачивает Потребительную стоимость в виде поля политой пшеницы, т.е. Стоимость продавца или общественно необходимый труд, затраченный на полив данного поля. И в третьем акте покупатель оплачивает Потребительную стоимость сбора урожая или платит Стоимость продавцу за его общественно необходимый труд, затраченный на уборку урожая.

Но во всех трех актах покупатель, как можно заметить, платит за Потребительную стоимость, а не за общественно необходимый труд. Хотя при этом он фактически оплачивает общественно необходимый труд, так как продавец не продаст товар, если его стоимость не будет эквивалентна Стоимости. Поэтому в общем случае меновая стоимость (МС) производства пшеницы будет складываться из Стоимости сева (Сс), Стоимости полива (Сп) и Стоимости уборки урожая (Су)

$$\text{МС} = \text{Сс} + \text{Сп} + \text{Су}$$

Которая обладает Потребительной стоимостью производства пшеницы (ПнС) объединяющую в себе Потребительную стоимость сева (ПнСс), Потребительную стоимость полива (ПнСп) и Потребительную стоимость сбора урожая (ПнСу)

$$ПнС = \{ПнСс; ПнСп; ПнСу\}$$

И если вернуться к рассмотрению примера с циклами производства пшеницы, то можно заметить, что данный общий случай полностью совпадает с первым циклом производства пшеницы, когда затрачивается труд на сев пшеницы, на полив её и на уборку урожая. Но для второго цикла, где отсутствует труд по поливу посевов, где не затрачено ни одной секунды на данный полив, меновая стоимость производства пшеницы не может содержать в себе Стоимость полива, так как её просто нет. Но как было выяснено, покупатель платит за Потребительную стоимость, т.е. за сам факт, в данном случае, полива посевов, а не за факт труда, а поле полито, следовательно, присутствует Потребительная стоимость и, следовательно, присутствует оплата данной Потребительной стоимости.

Поэтому во втором цикле производства пшеницы её меновая стоимость (МС) будет складываться из Стоимости сева (Сс), Потребительной стоимости полива (ПнСп) и Стоимости уборки урожая (Су)

$$МС = Сс + ПнСп + Су$$

При этом Потребительная стоимость полива образовалась в результате воздействия природных сил, т.е. в результате выпадения дождя, следовательно, данную Потребительную стоимость создала природа и поэтому это является Потребительной стоимостью природы.

Исходя из вышеизложенного, можно утверждать, что дополнительная стоимость (ДС) в приведенном примере является ни чем иным как Потребительной стоимостью, в данном случае Потребительной стоимостью природы. Что полностью опровергают слова К. Маркса, *“Как потребительные стоимости товары различаются прежде всего качественно, как меновые стоимости они могут иметь лишь количественные различия, следовательно не заключают в себе ни одного атома потребительной стоимости”*. **Как было только что выяснено, в меновой стоимости может содержаться Потребительная стоимость.**

Но какая величина характеризует данную Потребительную стоимость? Т.е. если Стоимость является характеристикой текущего труда то, что характеризует данная Потребительная стоимость?

Если обратиться, к примеру, то можно заметить, что Потребительная стоимость полива во втором цикле производства равняется Стоимости полива при первом цикле производства. При этом если бы первоначально рассматривался бы второй цикл производства пшеницы, когда отсутствует искусственный полив, то тогда бы меновая стоимость (МС) производства пшеницы в этом цикле складывалась бы из Стоимости сева (Сс) и Стоимости уборки урожая (Су)

$$МС = Сс + Су$$

Следовательно, Потребительная стоимость полива отсутствовала бы в данной меновой стоимости производства пшеницы.

Поэтому, исходя из этого, можно утверждать, что Потребительная стоимость, в данном случае полива, характеризует труд, который когда-то характеризовал Стоимость, в данном случае полива. Т.е. Потребительная стоимость, которая присутствует в меновой стоимости товара, есть полезность прошлого труда, и является характеристикой этого труда, и как следствие этого величина данной Потребительной стоимости в данном случае не может превышать величину Стоимости прошедшего труда.

Все это справедливо для случаев, когда присутствовал прошлый труд, а если его не было?

Обратимся опять, к примеру, производства пшеницы, только предположим, что посевы ни кто не проливает, следовательно, стоимость (Спш) производства пшеницы складывается из Стоимости сева (Сс) и Стоимости уборки урожая (Су)

$$Спш = Сс + Су$$

Но при этом количество собранной пшеницы не удовлетворяет потребности в ней.

Следовательно, спрос будет превышать предложение и соответственно рыночная цена (Ц) товара пшеницы превысит стоимость данного товара (Спш), а это означает появление дополнительной стоимости (ДС).

$$Ц = Спш + ДС$$

Что же представляет собой данная дополнительная стоимость?

С точки зрения производителя товара, это дополнительная прибавочная стоимость, не связана ни с каким его трудом, так как когда он, предлагал данный товар для обмена, то исходил из его стоимости, которая эквивалентна затратам его труда. Но в процессе обмена из-за конкуренции среди потребителей данного товара и образовалась данная дополнительная стоимость. Для потребителя, являющегося носителем меновой стоимости, покупаемый товар, способный удовлетворить его потребность, представляет собой потребительную стоимость, следовательно, причиной конкуренции между потребителями является потребительная стоимость товара. Поэтому дополнительная стоимость (ДС), образовавшаяся в результате превышения спроса над предложениями есть не что иное, как Потребительная стоимость товара (ПнСт), т.е. полезность товара потребителю. Следовательно, цена товара (Ц) будет складываться из стоимости производства товара, в нашем примере пшеницы (Спш) и Потребительной стоимости товара.

$$Ц = Спш + ПнСт$$

Но при этом Потребительная стоимость товара, не может являться характеристикой прошедшего труда, так как данного труда ещё не было, но есть стоимость, которой потребитель готов оплатить труд производителя. Следовательно, Потребительная стоимость товара характеризует будущий труд. Тем самым, давая сигнал производителям о готовности общества к оплате необходимого ей труда.

При проведении исследования выяснено, что Потребительная стоимость характеризует, как прошедший, так и будущий труд, но это не объясняет различия в стоимости однотипных товаров наблюдаемых повсеместно при производстве их в странах с различными климатическими условиями. А данные различия привели к тому, что в конце XX века стала наблюдаться тенденция переноса производства в страны с более благоприятным климатом. При капиталистическом способе производства производитель данную тенденцию объясняет сокращением издержек производства. Основными факторами издержек производства – это стоимость рабочей силы и создание приемлемых условий для труда человек. Стоимость рабочей силы в общем случае складывается из двух частей, это стоимость жизни и стоимость наслаждения. Если величина стоимости наслаждения практически не имеет верхней границы, то величина стоимости жизни имеет определенную минимальную

границу и эта граница определяется климатическими условиями проживания человека. При этом и стоимость создания и поддержания приемлемых условий для труда человека, так же зависят от климатических условий местности. Так как чем благоприятнее среда обитания для человека, тем меньше необходимо затрачивать средств, а значит и труда, для обеспечения жизни человека.

Следовательно, если абстрагироваться от величины стоимости наслаждения, то объективно можно утверждать, что при одинаковом количестве труда, затраченного на производство однотипного товара, его стоимость (C_t), произведенного в более благоприятных климатических условиях, будет меньше чем стоимость того же товара, но произведенного в менее благоприятных климатических условиях. Но так как данные товары обмениваются на одном и том же рынке, то его цена (C) объективно будет складываться из стоимости товара (C_t) произведенного в конкретных климатических условиях и дополнительной стоимости ($ДС$).

$$C = C_t + ДС$$

При этом величина дополнительной стоимости может иметь, как положительные, так и отрицательные значения, в зависимости от того, где был произведен данный товар и от условий рынка. Условия рынка определяют пропорциональность распределения данной дополнительной стоимости между производителями. Если рыночная цена определяется ценой товара произведенного в наилучших климатических условиях, то дополнительная стоимость для данного производителя будет нулевой, для производителя товара в худших климатических условиях она будет иметь отрицательную величину. Если же рыночная цена определяется ценой товара произведенного в худших климатических условиях, то дополнительная стоимость для данного производителя будет нулевой, для производителя товара в лучших климатических условиях она будет иметь положительную величину. Соответственно, если рыночная цена лежит внутри этого диапазона, то для производителя производящего товар в лучших климатических условиях, дополнительная стоимость будет иметь положительную величину, а для другого производителя отрицательную.

Но условия рынка не являются предметом данного исследования, поэтому можно от них абстрагироваться и предположить, что цена товара определяется стоимостью товара произведенного в лучших климатических условиях. Следовательно, в этом случае

дополнительная стоимость для товара, произведенного в данных условиях, будет нулевой, а для товара произведенного в худших условиях будет иметь отрицательную величину.

Рассмотрим, что собой представляет данная дополнительная стоимость.

С точки зрения производителя товара, производящего его в лучших условиях, этой дополнительной стоимости не существует, а для производителя товара, производящего его в худших условиях она уменьшает его Стоимость и если предположить, что производство товара невозможно ниже его Стоимости, то производитель данного товара прекращает его выпуск. И если предложение товаров производимых в лучших климатических условиях не удовлетворяет спрос на них, то среди потребителей данного товара возникает конкуренция. Результатом данной конкуренции является образование данной дополнительной стоимости. Для потребителя, являющегося носителем меновой стоимости, покупаемый товар, способный удовлетворить его потребность, представляет собой потребительную стоимость, следовательно, причиной конкуренции между потребителями является потребительная стоимость товара. Поэтому дополнительная стоимость (ДС), образовавшаяся в результате превышения спроса над предложениями есть не что иное, как Потребительная стоимость товара (ПнСт), т.е. полезность товара потребителю. Следовательно, цена товара (Ц) будет складываться из стоимости производства товара в лучших условиях (Спт) и Потребительной стоимости товара.

$$Ц = Спт + ПнСт$$

При этом, как только величина потребительной стоимости товара станет такой, что позволит производителю данного товара в худших климатических условия получать за его производство Стоимость в данных условиях, то произойдет восстановление производства и в этих условиях. А это означает, что данная Потребительная стоимость характеризует полезность труда в худших климатических условиях. Поэтому её можно назвать Потребительной стоимостью природы. Соответственно цена товара (Ц) будет складываться из стоимости товара (Ст) и Потребительной стоимости природы (ПнСпр)

$$Ц = Ст + ПнСпр$$

Но так как в процессе производства товара так же возможно образование Потребительной стоимости прошлого и будущего труда, то в общем случае цена товара (Ц) или её меновая стоимость (МС) складывается из Стоимости (С) производства данного товара и его Потребительной стоимости (ПнС).

$$Ц (МС) = С + ПнС$$

При исследовании вопроса о Потребительной стоимости было выявлено, что Потребительная стоимость имеет стоимость потому что, это либо труд был когда-то уже затрачен, но он полезен обществу, либо труд должен быть затрачен, так как он будет полезен обществу, а так же что труд полезен при неблагоприятных природных условиях. Следовательно, товар ни как не может быть просто Потребительной стоимостью.

Но что же тогда в данном случае представляет собой такой товар, например как пшеница?

Потребительная стоимость определяет полезность данного товара, поэтому любая пшеница полезна как продукт, но при этом есть различные сорта пшеницы, например твердая, мягкая и каждый из этих сортов имеет свою рыночную цену или меновую стоимость, так как каждый из них, наравне с полезностью несет в себе свои собственные потребительские свойства.

Следовательно, потребитель в условиях рынка оплачивает, не просто полезность товара, но ещё и его потребительские свойства, т.е. его Потребительскую стоимость.

Поэтому в условиях рынка товар имеет как меновую стоимость, так и Потребительскую стоимость, а не просто Потребительную стоимость.

Поэтому Потребительская стоимость (Меновая стоимость) имеет стоимость, так как в ней овеществлен, или материализован абстрактно человеческий труд и совместно с ним присутствует Потребительная стоимость - такая как полезность прошлого труда, полезность и желательность будущего труда, и полезность труда при неблагоприятных природных условиях и др (13,14,15,16).

Капитал: выводы

В результате проведенного исследования было выяснено, что утверждение К. Маркса о том, что *“Стоимость одного товара относится к стоимости каждого другого товара,*

как рабочее время, необходимое для производства первого, к рабочему времени, необходимому для производства второго.”(8), или то, что меновая стоимость (МС) равняется Стоимости (С) является ошибочным.

На самом деле меновая стоимость (МС) наравне со Стоимостью (С) содержит в себе и Потребительную стоимость (ПнС).

$$МС = С + ПнС$$

Что обуславливает невозможность организацию обмена непосредственно по труду и невозможность эффективного планового хозяйствования в обществе. Что и было подтверждено историческим опытом развития СССР.

В общем случае Потребительная стоимость является индикатором развития общества, и отказ от её использования приводит к отсутствию стимулов и мотивации прогрессивного развития общества. Это наглядно продемонстрировал исторический опыт развития СССР, где использовалась плановая система хозяйствования. В своём развитии СССР постоянно заимствовала и использовала опыт стран с рыночной экономикой. Даже притом, что развитие новых областей экономики начиналось одновременно с данными странами, как, например, в области вычислительной техники. Но со временем происходило катастрофическое отставание в их развитии, и СССР вынужден был заимствовать у этих стран данные технологии.

Индивидуальный трудовой пай (квитанция)

Следующим положением Учения Маркса (Марксизма) является - индивидуальный трудовой пай (квитанция). Оно сформулировано К.Марксом следующим образом.

“В обществе, основанном на началах коллективизма, на общем владении средствами производства, производители не обменивают своих продуктов; столь же мало труд, затраченный на производство продуктов, проявляется здесь как стоимость этих продуктов, как некое присущее им вещественное свойство, потому что теперь, в противоположность капиталистическому обществу, индивидуальный труд уже не окольным путем, а непосредственно существует как составная часть совокупного труда (выделено мною).

...

Соответственно этому каждый отдельный производитель получает обратно от общества за всеми вычетами ровно столько, сколько сам дает ему. То, что он дал обществу, составляет его индивидуальный трудовой пай. Например, общественный рабочий день представляет собой сумму индивидуальных рабочих часов; индивидуальное рабочее время каждого отдельного производителя — это доставленная им часть общественного рабочего дня, его доля в нем. Он получает от общества квитанцию в том, что им доставлено такое-то количество труда (за вычетом его труда в пользу общественных фондов), и по этой квитанции он получает из общественных запасов такое количество предметов потребления, на которое затрачено столько же труда. То же самое количество труда, которое он дал обществу в одной форме, он получает обратно в другой форме.

Здесь, очевидно, господствует тот же принцип, который регулирует обмен товаров, поскольку последний есть обмен равных стоимостей (выделено мною). Содержание и форма здесь изменились, потому что при изменившихся обстоятельствах никто не может дать ничего, кроме своего труда, и потому что, с другой стороны, в собственность отдельных лиц не может перейти ничто, кроме индивидуальных предметов потребления. Но что касается распределения последних между отдельными производителями, то здесь господствует тот же принцип, что и при обмене товарными эквивалентами: известное количество труда в одной форме обменивается на равное количество труда в другой. (выделено мною)". (17)

Из этого можно проследить взаимосвязь с теорией Капитала К.Маркса, где он как было выяснено ошибочно предположил, что Меновая Стоимость (МС) равняется Стоимости (С), т.е. Труд (времени). Но как было выше доказано Меновая Стоимость равняется не только Стоимости, но в неё входит и Потребительная Стоимость (ПС), следовательно положение, что "*Здесь, очевидно, господствует тот же принцип, который регулирует обмен товаров, поскольку последний есть обмен равных стоимостей.*" является ошибочным, так как при обмене товаров осуществляется обмен не только стоимости (труд (время)), но и потребительной стоимостью (полезностью труда), которая определяется только в результате обмена товара, а обмен стоимостями - это обмен только трудом (временем).

И эта ошибка влечет за собой неверное утверждение, что "*Например, общественный рабочий день представляет собой сумму индивидуальных рабочих часов; индивидуальное рабочее время каждого отдельного производителя — это доставленная им часть*

общественного рабочего дня, его доля в нем. Он получает от общества квитанцию в том, что им доставлено такое-то количество труда (за вычетом его труда в пользу общественных фондов), и по этой квитанции он получает из общественных запасов такое количество предметов потребления, на которое затрачено столько же труда. То же самое количество труда, которое он дал обществу в одной форме, он получает обратно в другой форме".

Так как Им доставлено не только определенное количество труда, но и его полезность и при этом полезность труда не может быть выражена ни чем иным как кроме стоимости, т.е. труд отдельного производителя - это потребительская стоимость его труда состоящая из стоимости и потребительной стоимости, а не индивидуальные рабочие часы. А так как потребительская стоимость не может быть абстрагирована от конкретного товара, то она не может быть обобщена. **И следовательно средства производства не могут иметь общественный (государственный) характер и как следствие этого они могут иметь только индивидуальный характер.**

Индивидуальный трудовой пай (квитанция): выводы

В результате проведенного исследования было выяснено, что ошибка связанная с тем, что Меновая Стоимость (МС) равняется Стоимости (С), т.е. Труд (времени) привела к ошибочному утверждению, что индивидуальный трудовой пай (квитанция) эквивалентен индивидуальным рабочим часам и тем самым последовал неправильный вывод, что средства производства должны иметь общественный (государственный) характер.

На самом же деле индивидуальная стоимость (индивидуальный трудовой пай (квитанция)) отдельного производителя эквивалентна его стоимости количества труда и потребительной стоимости (полезности) его труда, а из этого следует, что средства производства должны иметь только индивидуальный характер.

План

Следующим положением учения Маркса (Марксизма) является - план. Вот что об этом было написано Ф. Энгельсом.

“Следовательно, при указанных выше условиях, общество также не станет приписывать продуктам какие-либо стоимости. Тот простой факт, что сто квадратных метров сукна потребовали для своего производства, скажем, тысячу часов труда, оно не

будет выражать нелепым и бессмысленным образом, говоря, что это сукно обладает стоимостью в тысячу рабочих часов. Разумеется, и в этом случае общество должно будет знать, сколько труда требуется для производства каждого предмета потребления. Оно должно будет сообразовать свой производственный план со средствами производства, к которым в особенности принадлежат также и рабочие силы. Этот план будет определяться в конечном счете взвешиванием и сопоставлением полезных эффектов различных предметов потребления друг с другом и с необходимыми для их производства количествами труда. Люди сделают тогда все это очень просто, не прибегая к услугам прославленной «стоимости». ” (18)*

И как можно видеть ошибка в теории Капитала, что меновая стоимость (МС) равняется Стоимости (С)

$$МС = С$$

хотя на самом деле, меновая стоимость (МС) наравне со Стоимостью (С) содержит в себе и Потребительную стоимость (ПнС).

$$МС = С + ПнС$$

привела к ошибочному утверждению об осуществлении общественного планирования.

И если рассмотреть утверждение Ф. Энгельса применительно к исправленному положению о меновой стоимости, то можно утверждать, что даже если "сто квадратных метров сукна потребовали для своего производства, скажем, тысячу часов труда" оно может иметь меновую стоимость, как отрицательную величину, так и положительную и не всегда она будет равняться стоимости, т.е. стоимости тысячи часов труда, так как определённую роль в образовании играет потребительная стоимость, т.е. полезность труда.

И если труд бесполезен, т.е. потребительная стоимость имеет отрицательное значение, а это возможно, скажем для данного примера, что сукно плохого качества, вышло из моды и т.п., то производитель, а соответственно и общество понесет убытки, т.к. общество не в состоянии оценить количественно полезность труда.

А если труд имеет большую потребность, т.е. потребительная стоимость имеет положительное значение, а это возможно, скажем для данного примера, что сукно высочайшего качества, стало модным и т.п., то у производителя, а соответственно и общества нет дополнительных средств, для увеличения производства данного сукна т.е. оно становится дефицитным, т.к. общество не в состоянии оценить количественно полезность труда.

Следовательно общество в общем случае не может осуществлять производство по Плану, так как невозможно количественно оценить полезность труда, т.е. потребительную стоимость.

План: выводы

В результате проведенного исследования было выяснено, что ошибка связанная с тем, что Меновая Стоимость равняется Стоимости, т.е. Труд (времени) привела к ошибочному утверждению о возможности учета общественного труда и тем самым о необходимости осуществления общественного (Государственного) планирования производства продуктов.

На самом же деле Меновая Стоимость равняется Стоимости и Потребительной Стоимости, а так как Потребительную Стоимость (полезность труда) невозможно оценить количественно, то и общественное (Государственное) планирование производства продуктов невозможно осуществить, можно только их прогнозировать.

Выводы ревизии

В результате проведенной ревизии учения К. Маркса (марксизма) было выяснено, что выявленная ошибка К.Маркса в теории Капитала, что Меновая Стоимость равна Стоимости и соответственно ошибочное утверждение *"Как потребительные стоимости товары различаются прежде всего качественно, как меновые стоимости они могут иметь лишь количественные различия, следовательно не заключают в себе ни одного атома потребительной стоимости"* (8) привела к неправильному пониманию природы индивидуального трудового пая (квитанция), собственности на средства производства и возможности планирования общественного хозяйствования.

В процессе ревизии учения К. Маркса (марксизма) было доказано, что Меновая Стоимость (Потребительская стоимость) равна Стоимости (туду) и Потребительной Стоимости (полезности труда) и тем самым доказано:

- что индивидуальный трудовой пай (квитанция) отдельного производителя должен быть эквивалентен его стоимости количества труда и потребительной стоимости (полезности) его труда;
- что средства производства должны иметь индивидуальный характер;
- что общественное (Государственное) планирование производства продуктов невозможно осуществить, можно только их прогнозировать.

Поэтому утверждение В.И. Ульянова (Ленина), *"Учение Маркса всесильно, потому что оно верно. Оно полно и стройно, давая людям цельное мирозерцание, непримиримое ни с каким суеверием, ни с какой реакцией, ни с какой защитой буржуазного гнёта."* (7) не соответствует действительности, так как при ревизии данного учения выявлены допущенные в нем ошибки, которые на практике и привели к замене буржуазного гнета на государственный гнёт.

Литература

1. Н. И. Николайкин, Н. Е. Николайкина, О. П. Мелехова "Экология" — 3-е изд., М.: Дрофа, 2004 стр. 316
2. Н. И. Николайкин, Н. Е. Николайкина, О. П. Мелехова "Экология" — 3-е изд., М.: Дрофа, 2004 стр. 317
3. Н. И. Николайкин, Н. Е. Николайкина, О. П. Мелехова "Экология" — 3-е изд., М.: Дрофа, 2004 стр. 110
4. Гюсин "Собственность и демография" www.gyusin.ru
5. К. Маркс "Капитал", т1. с.773, Москва ИПЛ 1978.
6. Г. Ю. Севрюгин "Новый путь" www.gyusin.ru
7. В. И. Ленин " Три источника и три составных части марксизма " Москва ПСС ИПЛ 1973 т.23
8. К. Маркс "Капитал" т. 1. с. 44-47 Москва ИПЛ 1978
9. К. Маркс. "Критика Готской программы" К. Маркс и Ф. Энгельс И.П. в 3-х томах ИПЛ Москва 1980 т.3 стр. 9
10. К. Маркс "Капитал" т. 1. с. 70 Москва ИПЛ 1978
11. К.Маркс "Капитал" т. 1. с. 79 Москва ИПЛ 1978
12. К. Маркс "Капитал" т. 3. ч. 1. с. 195. Москва ИПЛ 1978
13. Гюсин "Стоимость, Потребительная стоимость и Потребительская стоимость" www.gyusin.ru
14. Гюсин "Стоимость Стоимости" www.gyusin.ru
15. Гюсин "Потребительная стоимость труда" www.gyusin.ru
16. Гюсин "Определение Потребительной стоимости" www.gyusin.ru

17. К. Маркс “Критика Готской программы” К. Маркс, Ф. Энгельс И.П. в 3-х т. т3. с.14,15
Москва ИПЛ 1981
18. Ф. Энгельс “Анти-Дюринг” с.314, Москва ИПЛ 1983