

**Гюсин**

## **Потребительная стоимость**

**Стоимость, Потребительная стоимость и Потребительская стоимость**

[www.gyusin.ru](http://www.gyusin.ru)

**2007**

Потребительная стоимость является, наряду со Стоимостью, важнейшей составляющей стоимости продукта. Данная статья, а также ряд других статей будут посвящены её исследованию. Это обусловлено тем, что без знания, что такое Потребительная стоимость невозможно достичь полного понимания природы стоимости продукта. Даже при первом взгляде на данный предмет исследования оказалось, что он настолько многообразен, что полное его исследование может занять достаточно много времени. Поэтому мною принято решение проводить данное исследование по частям. Вполне возможно, что в процессе исследования может оказаться, что предыдущие предположения могут быть подвергнуты критике. Но дорогу одолеет идущий.

К сожалению, некоторые мои рассуждения могут идти вразрез с суждениями К. Маркса.

## **Стоимость, Потребительная стоимость и Потребительская стоимость**

Потребительная стоимость – это полезность вещи. Вот что по этому поводу писал К. Маркс:

*“Полезность вещи делает ее потребительной стоимостью. Но эта полезность не висит в воздухе. Обусловленная свойствами товарного тела, она не существует вне этого последнего. Поэтому товарное тело, как, например, железо, пшеница, алмаз и т. п., само есть потребительная стоимость, или благо. Этот его характер не зависит от того много или мало труда стоит человеку присвоение его потребительских свойств. При рассмотрении потребительных стоимостей всегда предполагается их количественная определенность, например дюжина часов, аршин холста, тонна железа и т. п. Потребительные стоимости товаров составляют предмет особой дисциплины—товароведения. Потребительная стоимость осуществляется лишь в пользовании или потреблении. Потребительные стоимости образуют вещественное содержание богатства, какова бы ни была его общественная форма. При той форме общества, которая подлежит нашему рассмотрению, они являются в то же время вещественными носителями меновой стоимости.”(1)*

При этом мне бы хотелось бы особо обратить внимание на следующие слова К. Маркса:

*“Как потребительные стоимости товары различаются прежде всего качественно, как меновые стоимости они могут иметь лишь количественные различия, следовательно не заключают в себе ни одного атома потребительной стоимости.”(2)*

Дальше К. Маркс пишет, что общего в меновом отношении товаров:

*“В самом меновом отношении товаров их меновая стоимость явилась нам как нечто совершенно не зависимое от их потребительных стоимостей. Если мы действительно отвлечемся от потребительной стоимости продуктов труда, то получим их стоимость, как она была только что определена. Таким образом, то общее, что выражается в меновом отношении, или меновой стоимости товаров, и есть их стоимость.” (3)*

А также чем определяется величина стоимости:

*“Итак, величина стоимости данной потребительной стоимости определяется лишь количеством труда, или количеством рабочего времени. общественно необходимого для ее изготовления. Каждый отдельный товар в данном случае имеет значение лишь как средний экземпляр своего рода. Поэтому товары, в которых содержатся равные количества труда, или которые могут быть изготовлены в течение одного и того же рабочего времени, имеют одинаковую величину стоимости. Стоимость одного товара*

*относится к стоимости каждого другого товара, как рабочее время, необходимое для производства первого, к рабочему времени, необходимому для производства второго. «Как стоимости, все товары суть лишь определенные количества застывшего рабочего времени».*”(4)

Исходя из выше изложенного, можно сделать следующий вывод, что товар, имеющий потребительную стоимость, которая в тоже время является меновой стоимостью, обменивается на другой товар на величину равную его Стоимости.

Т.е. Меновая (потребительная) стоимость (МС(ПнС)) эквивалентна Стоимости (С);

$$МС (ПнС) = С.$$

Исходя из этого, рассмотрим следующий пример.

Товар – черное платье.

Предположим, что для изготовления данного товара необходим труд ткача, труд портного, труд красильщика и труд изготовителя красок.

При этом ткач - изготавливает холст, портной - изготавливает платье, красильщик - придает платью заданный цвет, а изготовитель красок – изготавливает краски различных цветов и для изготовления красок различных цветов требуется одинаковое время.

Следовательно, меновая стоимость данного товара будет состоять из Стоимостей образованных трудом ткача (Ст), трудом портного (Сп), трудом, красильщика (Ск) и трудом изготовителя красок (Си), т.е. из Стоимости образованных трудом для изготовления платья (Спл).

$$МС = Ст + Сп + Ск + Си = Спл.$$

Как можно заметить здесь не присутствует “ни одного атома потребительной стоимости.” Все логично, но при условии, что товаропроизводители полностью удовлетворяют спрос на данное черное платье. Для дальнейшего исследования сделаем ещё одно допущение, что все товаропроизводители выпускают только черные платья. И после данного допущения предположим, что одно из выпускаемых платьев будет случайно выкрашено не в черный, а в красный цвет и оно поступило на рынок. При этом Стоимость необходимая для изготовления, как красного, так и черного платья одинакова. Так как различие между двумя платьями заключается только в том, что одно из них выкрашено в красный цвет, а не в черный цвет. Но время для изготовления и черной и красной краски одинаковое, следовательно, и Стоимость необходимая для изготовления их тоже одинакова. Поэтому данные товары отличаются друг от друга только качеством, т.е. потребительной стоимостью, т.к. одно платье имеет красный цвет, а другое черный.

При этом интересно будет рассмотреть вопрос, а равны ли для данных товаров их меновые стоимости?

В работе “Капитал” К. Маркс утверждает, что “*Как потребительные стоимости товары различаются прежде всего качественно, как меновые стоимости они могут иметь лишь количественные различия, следовательно не заключают в себе ни одного атома потребительной стоимости.*”(2)

Поэтому, согласно данному утверждению меновые стоимости данных товаров должны быть равны, так как они не имеют количественных различий, потому что на их изготовление затрачено одинаковое количество труда и имеются только качественные различия. А эти различия заключается в том, что красное платье позволяет выделиться человеку на фоне одинаковых черных платьев. Но данная потребность присуща людям, которые хотят её удовлетворить.

Следовательно, для удовлетворения этой потребности люди готовы будут приобрести данное красное платье. При этом т.к. на рынок поступило только одно красное платье, а людей, которые хотят выделиться, скорей всего будет больше чем один человек, то спрос превысит предложение и естественно меновая стоимость красного платья окажется выше, чем у черных платьев. Следовательно, меновая стоимость красного платья (МСкп) будет равна, Стоимости образованным трудом для изготовления платья (Спл) и стоимостью образованной превышением спроса над предложением (Сх).

$$МСкп = Спл + Сх.$$

Как можно заметить новая стоимость Сх не образуется трудом, т.к. на её образование не было потрачено ни одной единицы времени, но она присутствует в меновой стоимости красного платья. Следовательно, необходимо разобраться в природе данной стоимости. Поэтому рассмотрим её более подробно.

С точки зрения товаропроизводителя случайная покраска платья в красный цвет принесла ему дополнительный доход или сверхприбыль. Поэтому для дальнейшего получения сверхприбыли он уже целенаправленно будет красить платья в отличные от черного цвета, на беду данного товаропроизводителя на рынке присутствуют другие товаропроизводители, которые захотят также получить эту сверхприбыль. Следовательно, через некоторое время спрос сравняется с предложением, и как следствие этому исчезнет и стоимость, образованная превышением спроса над предложением. А меновая стоимость платьев любых расцветок станет опять равна Стоимости. И данная дополнительная стоимость ускользает от рассмотрения.

Поэтому для более детального рассмотрения ее предположим, что причина, побудившая её возникнуть, будет иметь постоянный характер, т.е. на рынке должно присутствовать только одно красное платье. Тогда будет существовать постоянное превышение спроса над предложением и, следовательно, данная дополнительная, не образованная ни каким трудом, стоимость будет также присутствовать постоянно.

Это возможно только при условии, что материал, из которого изготавливаются красные краски, природа предоставляет только для одного платья. И как написал К. Марк, что *“Потребительные стоимости: сюртук, холст и т. д., одним словом — товарные тела; представляют собой соединение двух элементов — вещества природы и труда. За вычетом суммы всех различных полезных видов труда, заключающихся в сюртуке, холсте и т. д., всегда остается известный материальный субстрат, который существует от природы, без всякого содействия человека. Человек в процессе производства может действовать лишь так, как действует сама природа, т. е. может изменять лишь формы веществ. Более того, в самом этом труде формирования он постоянно опирается на содействие сил природы. Следовательно, труд не единственный источник производимых им потребительных стоимостей, вещественного богатства. Труд есть отец богатства, как говорит Уильям Петти, земля — его мать.”*(5)

То из этого следует, что природа, являясь источником материала необходимого для изготовления красной краски, также является источником данной потребительной стоимости. А это означает только одно, что природа являясь источником потребительной стоимости, в виде материалов для изготовления красной краски, и является той первопричиной появления дополнительной стоимости. Потому что если бы природа не создала бы данную потребительную стоимость, то невозможно было бы вообще изготовить красное платье.

Следовательно, стоимость (Сх), образованная превышением спроса над предложением является ни чем иным как потребительной стоимостью (ПнС), источником которой является природа. Поэтому утверждение К. Маркса, что *“Как потребительные*

*стоимости товары различаются прежде всего качественно, как меновые стоимости они могут иметь лишь количественные различия, следовательно не заключают в себе ни одного атома потребительной стоимости”*(2) - не находит своего подтверждения в данном примере и, следовательно, является ошибочным. Меновая стоимость (МС), наряду со Стоимостью (С), включает в себя и Потребительную стоимость (ПнС).

$$МС = С + ПнС.$$

Но почему же в некоторых случаях она, образно говоря, исчезает от нашего внимания?

А все дело в том, что при обмене товаров отсутствует абсолютный эквивалент стоимости товара, и поэтому товары обмениваются относительно друг друга. *“Присмотревшись к делу внимательнее, мы увидим, что для каждого товаровладельца всякий чужой товар играет роль особенного эквивалента его товара, а потому его собственный товар — роль всеобщего эквивалента всех других товаров. Но так как в этом сходятся между собой все товаровладельцы, то ни один товар не является всеобщим эквивалентом, а потому товары не обладают и всеобщей относительной формой стоимости, в которой они отождествлялись бы как стоимости и сравнивались друг с другом как величины стоимости”*(6). А раз обмен происходит именно таким образом, а обмен именно таким образом и происходит, то товаровладелец в первую очередь пытается реализовать Стоимость, заключенную в его товаре. Поэтому потребительная стоимость, заключенная в товаре, если она также пропорционально заключена в других товарах и не проявляется, т.к. обмен происходит одновременно и Стоимости и Потребительной стоимости на другую Стоимость и Потребительную стоимость. Поэтому если рассмотрим развернутую относительную форму стоимости:

*“z товара А = u товара В, или = v товара С, или == w товара D, или = x товара Е, или = и т. д.*

*(20 аршин холста = 1 сюртуку, или = 10 ф. чаю, или = 40 ф. кофе, или == 1 квартеру пшеницы, или = 2 унциям золота, или 1/2 тонны железа, или = и т. д.)”*(7)

То можно заметить, что из данных формулы невозможно точно определить, чему равна Стоимость и Потребительная стоимость. Т.к. если даже предположить, что стоимость одного из товаров равняется только Стоимости:

$z(\text{Стоимость}(А) + \text{Потребительная стоимость}(А))\text{товара А} = u(\text{Стоимость}(В) + \text{Потребительная стоимость}(В))\text{товара В, или} = x(\text{Стоимость}(Е))\text{ товара Е:}$

То и это не позволяет определить Стоимость содержащуюся в другом товаре, а можно только сказать, что стоимость товара А равна части стоимости товара В и не более того.

Поэтому если происходит обмен товарами, в которых содержится постоянная часть Потребительной стоимости, даже если они различны по величине, она ни как себя не проявляет. А для того чтобы она проявилась необходимо, чтобы в одинаковых товарах присутствовала бы разное количество Потребительной стоимости.

Это продемонстрировал предыдущий пример платьев разных цветов. Когда два товара обладая заведомо одинаковой Стоимостью, имеют различную меновую стоимость, так как они имеют различные потребительские свойства и, следовательно, различные Потребительские стоимости, хотя полезность их одинакова. Потому что товары должны быть не только полезны, но и удовлетворять различные потребности человека. Следовательно, утверждение К. Маркса, что *“В самом меновом отношении товаров их меновая стоимость явилась нам как нечто совершенно не зависящее от их потребительных стоимостей. Если мы действительно отвлечемся от потребительной стоимости продуктов труда, то получим их стоимость, как она была только что*

*определена. Таким образом, то общее, что выражается в меновом отношении, или меновой стоимости товаров, и есть их стоимость”(3) - является ошибочным. Так как в общем случае, в меновом отношении товаров проявляется их Потребительская стоимость (ПкС), которая включает в себя Стоимость (С) и Потребительную стоимость (ПнС), а не просто Стоимость.*

$$МС (ПкС) = С + ПнС.$$

При этом в частном случае меновая стоимость может выражать Стоимость. Это возможно если в каждом из товаров пропорционально постоянно присутствует одинаковая величина Потребительной стоимости, только тогда меновая стоимость товаров и есть их Стоимость, так как в этом случае при обмене Потребительная стоимость взаимно вычитается и остаётся только Стоимость.

Поэтому работу “Капитал” К. Маркса нужно рассматривать именно с учетом данных обстоятельств.

### **Указатель цитируемой литературы**

1. К.Маркс “Капитал” т. 1. с. 44 Москва ИПЛ 1978
2. К.Маркс “Капитал” т. 1. с. 46 Москва ИПЛ 1978
3. К.Маркс “Капитал” т. 1. с. 47 Москва ИПЛ 1978
4. К.Маркс “Капитал” т. 1. с. 48 Москва ИПЛ 1978
5. К.Маркс “Капитал” т. 1. с. 51, 52 Москва ИПЛ 1978
6. К.Маркс “Капитал” т. 1. с. 96 Москва ИПЛ 1978
7. К. Маркс “Капитал” т. 1. с. 57 Москва ИПЛ 1978