

Гюсин

Собственность и демография

www.gyusin.ru

2008

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
Индивидуальная частная, капиталистическая частная, индивидуальная собственность ..3	
Индивидуальная частная собственность	3
<i>Германия</i>	4
<i>Россия</i>	5
Капиталистическая частная собственность	9
<i>Частная собственность</i>	11
<i>Государственная собственность</i>	15
<i>Капиталистическая частная собственность – геноцид собственного народа.</i>	17
Индивидуальная собственность	19
Выводы	21
Литература	21

Введение

Данное исследование посвящено рассмотрению вопроса влияния формы собственности на популяцию народонаселения. При данном исследовании определяющим фактором является количество детей на одну женщину либо количество детей в семье. Что обусловлено физиологией размножения человека. При этом многие статистические данные оперирует данными о количества детей в семье, что обусловлено социальным устройством общества, когда абсолютное большинство рождений детей происходит в социально принятых условиях, т.е. в семье, которая состоит из одного мужчины, одной женщины и их детей.

Исходя из физиологии размножения человека, можно утверждать, что если на одну женщину или на одну семью приходится менее двух детей, то народ обречен на естественное вымирание, так как количество людей в последующем поколении всегда будет меньше чем в предыдущем. Поэтому для того чтобы сохранялся народ необходимо как минимум, чтобы количество детей на одну женщину или в одной семье было равно двум, только это обеспечивает простое воспроизводство народа. Для расширенного же воспроизводства народа необходимо чтобы количество детей у одной женщины или в одной семье было бы больше двух.

Индивидуальная частная, капиталистическая частная, индивидуальная собственность

Согласно закону отрицание отрицания: *“Капиталистический способ присвоения, вытекающий из капиталистического способа производства, а следовательно, и капиталистическая частная собственность, есть первое отрицание индивидуальной частной собственности, основанной на собственном труде. Но капиталистическое производство порождает с необходимостью естественного процесса свое собственное отрицание. Это – отрицание отрицания. Оно восстанавливает не частную собственность, а индивидуальную собственность на основе достижений капиталистической эры: на основе кооперации и общего владения землей и произведенными самим трудом средствами производства.”* (1) Существует только три основополагающие формы собственности:

1. Индивидуальная частная собственность;
2. Капиталистическая частная собственность;
3. Индивидуальная собственность.

Данные формы собственности характеризуются определенной формой собственности на средства производства и формой присвоения результатов труда.

Индивидуальная частная собственность характеризуется частной собственностью на средства производства и индивидуальным присвоением результатов собственного труда.

Индивидуальная частная собственность

В условиях Индивидуальной частной собственности, собственность на средства производства принадлежит работникам, которые на них работают, и результаты труда на данных средствах производства принадлежат и присваиваются данными работниками. Но обычно фактически данные средства производства принадлежат семье работника. В России при крестьянской общине существовало такое понятие как тягло. *“Понятие тягла не вполне определено, по крайней мере оно не передается переводом одним словом на*

немецкий язык. Нельзя сказать, чтобы тягло составляло семейную чету, равно как и целое семейство - оно стоит по середине. Например, если крестьянин имеет престарелого отца, одного взрослого сына и нескольких малолетних детей, то такая семья составляет одно тягло; она несет барщинную повинность на одно тягло и получает один участок земли. Если сын женится, то хотя бы он остался жить в одной избе с отцом, он составит отдельное тягло как в барщинной работе, так и в участии на землю.”(2). Как можно видеть, что средства производства, в данном случае земля, находятся во владении не просто одного работника, а во владении всего тягла или семьи. При этом количество земли, а значит и средств производства находящихся во владении семьи, зависит от количества членов семьи мужского пола. “Когда теперь, впоследствии времени, родится мальчик или образуется новое тягло, то из резервных земель выделяется и дается ему новый участок.”(2),

Крестьянская община в России сохранилась вплоть до XX века, в европейских же странах в эпоху расцвета Индивидуальной частной собственности XVI—XVII веков общинная форма организации труда уже отсутствовала.

Германия

Но при этом в условиях индивидуальной частной собственности происходила положительная популяция народов этих стран. В частности это можно видеть на примере германских государств.

В целом о соотношении крещения/венчания по городам в XVI—XVII вв. можно судить из следующих цифр:

Таблица 1. Соотношение рождений и браков по материалам церковной регистрации (3)

Города	Периоды	крещений на один брак
Аугсбург.....	1501 — 1622	3,5
Лейпциг.....	1617 — 1700	3,1
Страсбург.....	1564—1673	3,2
Дрезден.....	1617—1703	3,4
Эрфурт.....	1573—1580	3,6
Иглау.....	1593-1616	3,6
Мессов	1650—1699	4,1
Лихен.....	1660—1699	4,2
Галле.....	1600—1699	3,8

“В среднем для городов можно считать, что на один брак приходилось 3,5 рождений.

В сельских местностях соотношение рождения/браки давало более высокую цифру. Например, в нескольких сельских приходах округа Тольц в первой половине XVII в. на 327 ежегодных рождений приходилось 63 брака⁴, т. е. 5,2 крещения на брак.” (3)

И если принять во внимание, что брак и крещение в это время для данных стран был общепринятым явлением и охватывал большинство людей, то можно с уверенностью утверждать, что данный период времени характеризовался количеством детей на одну женщину более чем два ребенка. Следовательно, наблюдалась положительная динамика популяции народа.

Такая же тенденция наблюдалась и в XVIII в странах не спешивших переходит к Капиталистической частной собственности, в частности в Пруссии.

“Ценные данные о рождаемости (в виде соотношения крещения/ венчания) имеются в Пруссии. На основании этих материалов можно сделать сопоставление об изменениях за XVIII в.

К концу XVII в. по отдельным частям Пруссии имеются такие материалы об этом соотношении (см. верхнюю табл. на стр. 223).

В среднем для Пруссии конца XVII в.— 372 рождения на 100 браков. К концу следующего столетия картина резко меняется (см. среднюю табл. на стр. 223).

В среднем — 470 рождений на 100 браков; таким образом, за 100 лет плодовитость браков увеличилась на 27%.”(3)

Таблица 2. Соотношение крещений и венчаний в Пруссии в 1784—1753 гг. (3)

Годы	Количество крещений на 100 венчаний	Годы	Количество крещений на 100 венчаний
1784 . .	486	1789	458
1785	485	1790	474
1786	467	1791	447
1787 . .	466	1792	458
1788	473	1793	449

Повышение рождений в Пруссии конца XVIII века объясняется экономической политикой проводимой королём Пруссии Фридрихом II, который издавал законы против сгона помещиками крестьян с их наделов, запрещал применение в промышленности машин, что замедляло становления Капиталистической частной собственности. (4). Тем самым данные мероприятия способствовали сохранению Индивидуальной частной собственности и как следствие этого повышению положительной популяции немецкого народа.

Но наиболее ярко особенности Индивидуальной частной собственности в повышении народонаселения проявились в России с её крестьянской общиной в XIX веке.

Россия

Вплоть до начала XX века в экономике России господствовала Индивидуальная частная собственность, и это было в основном связано с крестьянской общиной.

“Русская сельская община существует с незапамятного времени, и довольно схожие формы ее можно найти у всех славянских племен. Там, где ее нет, — она пала под германским влиянием. У сербов, болгар и черногорцев она сохранилась в еще более чистом виде, чем в России. Сельская община представляет собой, так сказать, общественную единицу, нравственную личность; государству никогда не следовало посягать на нее; община является собственником и объектом обложения; она ответственна за всех и каждого в отдельности, а потому автономна во всем, что касается ее внутренних дел.

Ее экономический принцип—полная противоположность знаменитому положению Мальтуса¹²⁰: она предоставляет каждому без исключения место за своим столом. Земля принадлежит общине, а не отдельным ее членам; последние же обладают неотъемлемым правом иметь столько земли, сколько ее имеет каждый другой член той же общины; эта земля предоставлена ему в пожизненное владение, он не может, да и не имеет надобности передавать ее по наследству. Его сын, едва он достигает совершеннолетия, приобретает право, даже при жизни своего отца, потребовать от общины земельный надел. Если у отца много детей — тем лучше, ибо они получают от общины соответственно больший участок земли; по смерти же каждого из членов семьи земля опять переходит к общине.

Часто случается, что глубокие старики возвращают свою землю и тем самым приобретают право не платить податей. Крестьянин, покидающий на время свою общину, не теряет вследствие этого прав на землю; ее можно отнять у него лишь в случае изгнания, и подобная мера может быть применена только при единодушном решении мирского схода. К этому средству, однако, община прибегает лишь в исключительных случаях. Наконец, крестьянин еще тогда теряет это право, когда по собственному желанию он выходит из общины. В этом случае ему разрешается только взять с собой свое движимое имущество: лишь в редких случаях позволяют ему располагать своим домом или перенести его. Вследствие этого сельский пролетариат в России невозможен.

Каждый из владеющих землею в общине, то есть каждый совершеннолетний и обложенный податью, имеет голос в делах общины. Староста и его помощники, избираются миром. Так же поступают при решении тяжбы между разными общинами, при разделе земли и раскладке податей. (Ибо обложению подлежит главным образом земля, а не человек. Правительство ведет счет только по числу душ; община пополняет недоимки в сборе податей по душам при помощи особой раскладки и принимает за податную единицу деятельного работника, т. е. работника, имеющего в своем пользовании землю.) (5)

Период господство Индивидуальной собственности в России XIX века можно разделить на два периода, до реформы 1861 года и после реформы, которая была связана с освобождением крестьян от крепостной зависимости. В основу данной реформы при освобождении крестьян от крепостной зависимости была положена крестьянская община.

Рассмотрим некоторые сохранившиеся данные о числе рождений, приходящемся на каждый заключенный брак за дореформенный период по следующим пятилетиям: (6)

Таблица 3. Количество рождений приходящийся на каждый заключенный брак.

Периоды	1805 – 1809 гг.	1810 – 1814 гг.	1825 – 1829 гг.	1830 – 1834 гг.	1835 – 1839 гг.	1840 – 1844 гг.	1845 – 1849 гг.
На каждый заключенный брак приходилось рождений	4,49	4,32	4,79	5,3	4,84	4,56	4,46

Можно заметить, что эти данные практически не отличаются от данных по рождаемости в Пруссии конца XVIII века, а это означает что при Индивидуальной частной собственности в условиях крепостного права демографическая ситуация не зависит от страны, от народа, а зависит только от типа собственности.

Реформа 1861 года освободила крестьян от крепостного права и наделила их землей в основном на праве выкупа. И “для обеспечения исправного поступления с крестьян платежей и выполнения ими повинностей сохранялось общинное землепользование и вводилась круговая порука: все сельское общество несло материальную ответственность за каждого своего члена. Такой общинный порядок был узаконен в подавляющем большинстве великорусских губерний, в трех «новороссийских» губерниях (Екатеринославской, Таврической и Херсонской), отчасти в Харьковской, а также в Могилевской и в ряде уездов Витебской губернии. Сохранение поземельной общины по замыслу правительства должно было также помешать пролетаризации крестьянства” (7)

Тем самым на селе сохранялась Индивидуальная частная собственность и при этом земля находилась в общинной собственности.

Данный период характеризуется следующими показателями рождаемости:

Таблица 4. Итоговая рождаемость реальных и условных женских поколений, Россия (8)

Годы рождения	Итоговая рождаемость реальные поколения	Календарные годы*	Итоговая рождаемость условных поколений
1841–1845	6,84	1871–1875	
1846–1850	6,90	1876–1880	
1851–1855	7,08	1881–1885	
1856–1860	7,11	1886–1890	
1861–1865	7,12	1891–1895	
1866–1870	7,20	1896–1900	7,30

* Календарные годы соответствуют годам достижения возраста 30 лет

Как можно заметить рождаемость после реформы 1861 года значительно выросла с 4,49 в начале XIX века до 7,20 к концу века, т.е. в 1,6 раза рождаемость превысила уровень начала века.

Какова же причина столь значительного роста рождаемости?

В России в XIX веке господствовала Индивидуальная частная форма собственности, та же, что и в Германии XVIII века, которая давала величину рождаемости в среднем — 470 рождений на 100 браков, т.е. порядка — 4,7. Что практически соответствовало величине рождаемости в России до реформы 1861 года — 4,68. Но после реформы 1861 года она в России выросла до величины порядка 7,20, в Германии же после отмены крепостного права в начале XIX века величина рождаемости, согласно рисунку 1, в середине XIX века сохранилась практически такой же и составляла порядка - 4,7.

Рисунок 1. Коэффициент суммарной рождаемости за календарные годы (1871-1995) и итоговая рождаемость женских когорт 1865-1960 годов рождения, на 100 женщин в Германии (9).

На графике - две кривые. Одна из них, резко колеблющаяся, соответствует "поперечному" показателю - коэффициенту суммарной рождаемости. Вторая, намного более плавная, - когортные показатели, итоги рождаемости в реальных когортах женщин (а именно это - истинная рождаемость).

К концу же XIX века истинная рождаемость в Германии снизилась до 4.3. Следовательно, в Германии не наблюдалось столь резкого повышения уровня рождаемости после отмены крепостного права, как в России. Германия начала XIX века, как и Россия середины XIX века была аграрной страной с преобладанием Индивидуальной частной собственностью, и основное население было сосредоточено в сельской местности, но в отличие от Германии в России присутствовала крестьянская община и реформа 1861 года только укрепила её.

Крестьянская община же выступала гарантом нормального функционирования и воспроизводства крестьянской семьи, институтом, который в экстремальных условиях обеспечивал ее физическое выживание, давал возможность противостоять натиску государства, землевладельцев и др. Крестьянская община в России способствовала поддержанию жизненного уровня крестьянских хозяйств, так как гарантировала равное право на жизнь каждому крестьянину.

В экономическую основу Русской крестьянской общины был положен принцип, что, каждый член общины *“обладают неотъемлемым правом иметь столько земли, сколько ее имеет каждый другой член той же общины; эта земля предоставлена ему в пожизненное владение, он не может, да и не имеет надобности передавать ее по наследству”*(5), т.е. каждый член общины имеет такое же количество средств производства, как любой другой член общины и которые находились в его пожизненном владении. А как точно заметил А.И. Герцен *“Если у отца много детей — тем лучше, ибо они получают от общины соответственно больший участок земли;”* (5).

Тем самым в Русской крестьянской общине был заложен экономический принцип расширенного воспроизводства общины, так как чем больше детей в семье, тем больше средств производства имела во владении данная семья и тем более экономически благополучна она становилась и тем больше становилась сама община. Т.е. в основу расширенного воспроизводства самой общины был заложен экономический принцип увеличения экономического благополучия, за счет увеличения количества владения средствами производства пропорционально увеличению количества душ. Тем самым ставилось в прямую зависимость экономическое благополучие семьи от количества детей в данной семье, чем больше детей в ней, тем более экономически благополучна, будет данная семья, при прочих равных условиях.

А из этого вытекает одно из основополагающих положений, что семья (муж и жена) экономически были заинтересованы в увеличении количества детей в своей семье, так как это повышало благосостояние данной семьи. И если присмотреться более подробнее к самой семье, то можно заметить, что, начиная с определенного возраста, примерно с четырёх – пяти лет дети начинают принимать активное участие в экономической жизни семьи, следя за домашней птицей, собирая ягоды, грибы и т.д. и т.п. Тем самым, принося экономическую пользу семье и, не являясь “обузой” для родителей, а наоборот повышают их экономическое благосостояние. В старости же многочисленным детям проще обеспечить содержание своих престарелых родителей. Всё это сопровождается активной социальной жизнью семьи в общине, как мужчины, так и женщины.

Это и явилось основной причиной резкого повышения рождаемости в России после освобождения крестьян от крепостной зависимости в условиях Индивидуальной частной собственности. Следовательно, причинами резкого повышения рождаемости были следующие факторы:

- увеличение владения (собственности) средствами производства, пропорционально увеличению количеству детей в семье;
- уменьшение затрат семьи на содержание детей, либо даже увеличение экономического благополучия семьи при увеличении количества детей в ней;
- увеличение экономического благополучия родителей в старости, в зависимости от количества детей в семье;

- участие женщины в социальной жизни общества, вне зависимости от количества у неё детей.

Данных условий не было в Германии, что и привело к сохранению прежнего уровня рождаемости, как до отмены крепостного права, так и после. Начало же снижения уровня рождаемости в Германии в конце XIX века совпадает со временем преобладания Капиталистической частной собственности в этой стране. В России данный период приходится на начало XX века.

Капиталистическая частная собственность

Капиталистическая частная собственность является естественным развитием индивидуальной частной собственности, когда на смену частному индивидуальному производству приходит общественное производство. Что приводит к повышению производительных сил и способствует повышению благосостояния всего народа

Капиталистическая частная собственность – это общественное производство и частное присвоение результатов труда владельцем Капитала. Владелец Капитала могут выступать частные лица, группа частных лиц, группа групп частных лиц и т.д., а также Государство как представитель частных лиц. Владение Капиталом Государством является высшей формой Капиталистической частной собственности, при которой она достигает своей вершины и проявляется все её достоинства и недостатки.

В условиях Капиталистической частной собственности, когда владельцем всего капитала либо хотя бы его части является частное лицо, то сохраняется заинтересованность хотя бы одного индивидуума в результате общественного труда. При владении Капиталом Государством процесс устранения заинтересованности индивидуума в результатах труда приобретает свою логически законченную форму – форму обезличивания общественного труда.

Если в условиях Индивидуальной частной собственности каждый индивидуум был заинтересован в результатах труда, то в условиях Капиталистической частной собственности, когда хотя бы одно частное лицо являлось владельцем Капитала, заинтересованность в результатах уже общественного труда проявляют только эти частные лица - владельцы Капитала. При Капиталистической частной собственности, когда владельцем Капитала является Государство, данная тенденция доводится до своего логического завершения, когда уже ни кто не заинтересован в результатах труда, так как все являются наёмными работниками.

Поэтому, Капиталистическую частную собственность можно подразделить на:

- Частную собственность;
- Государственную собственность.

Влияние обеих этих разновидностей Капиталистической частной собственности на популяцию народонаселения, можно отчетливо проследить на примере России.

Как можно заметить из рисунка 2, отражающего рождаемость условных и реальных поколений на одну женщину в России, что характер приведенных данных совпадает с характером данных на рисунке 1, характеризующих рождаемость условных и реальных поколений на одну женщину в Германии. Соответственно тенденции становления и развития Капиталистической частной собственности и влияние данной формы собственности на демографическое положение народонаселения, рассмотренные на примере России также характерны и для других стран, и не являются частным случаем характерным только для России. Это подтверждают и данные представленные в таблице 5, которые характеризуют коэффициент суммарной рождаемости (среднее число детей, рожденных одной женщиной), для 40 промышленно развитых стран мира.

Рисунок 2. Итоговая рождаемость реальных (1841-1970) и условных (1870-2000) поколений в России (8)



Таблица 5. Коэффициент суммарной рождаемости* 1950-2006, для 40 промышленно развитых стран мира. (10)

Страна	Годы															
	1950	1960	1970	1980	1990	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Австралия	3,06	3,45	2,86	1,90	1,93	1,81	1,79	1,77	1,77	1,77	1,77	1,77	1,76	1,76	1,76	1,76
Австрия	2,09	2,70	2,29	1,65	1,46	1,45	1,39	1,37	1,34	1,36	1,33	1,40	1,38	1,42	1,40	1,36
Белоруссия	2,61	2,80	2,30	2,04	1,90	1,33	1,25	1,29	1,29	1,31	1,27	1,22	1,21	1,20	1,20	1,21
Бельгия	2,34	2,56	2,25	1,68	1,62	1,59	1,61	1,59	1,61	1,66	1,64	1,62	1,64	1,64	1,64	1,64
Болгария	2,94	2,32	2,17	2,05	1,82	1,23	1,09	1,11	1,23	1,30	1,24	1,21	1,23	1,29	1,31	1,38
Босния и Герцеговина	4,82	3,95	2,71	1,93	1,71	1,65	1,69	1,56	1,36	1,28	1,23	1,23	1,18	1,19	1,21	1,22
Великобритания	2,19	2,71	2,43	1,89	1,83	1,73	1,72	1,71	1,69	1,64	1,63	1,64	1,71	1,76	1,78	1,66
Венгрия	2,60	2,02	1,98	1,91	1,87	1,46	1,38	1,32	1,28	1,32	1,31	1,30	1,27	1,28	1,31	1,32
Германия	2,10	2,37	2,03	1,56	1,45	1,32	1,37	1,36	1,36	1,38	1,35	1,31	1,34	1,36	1,34	1,39
Греция	2,27	2,21	2,40	2,23	1,39	1,28	1,29	1,26	1,24	1,27	1,25	1,27	1,28	1,30	1,33	1,34
Дания	2,57	2,57	1,99	1,55	1,67	1,75	1,75	1,72	1,73	1,77	1,74	1,72	1,76	1,78	1,80	1,74
Ирландия	3,36	3,78	3,85	3,24	2,11	1,88	1,94	1,95	1,91	1,90	1,94	1,97	1,96	1,93	1,86	1,86
Испания	2,48	2,77	2,88	2,20	1,36	1,16	1,18	1,16	1,20	1,24	1,25	1,26	1,31	1,33	1,35	1,28
Италия	2,50	2,41	2,43	1,64	1,33	1,20	1,21	1,21	1,22	1,24	1,25	1,26	1,26	1,33	1,31	1,28
Канада	3,37	3,80	2,33	1,77	1,79	1,64	1,59	1,60	1,60	1,49	1,60	1,50	1,53	1,53	1,61	1,61
Латвия	2,00	1,94	2,02	1,90	2,00	1,18	1,13	1,12	1,19	1,24	1,21	1,24	1,29	1,24	1,31	1,27
Литва	2,71	2,59	2,39	1,99	2,03	1,49	1,47	1,46	1,46	1,39	1,30	1,24	1,26	1,26	1,27	1,20
Македония	5,32	4,11	2,98	2,47	2,06	2,06	1,93	1,90	1,76	1,88	1,73	1,80	1,77	1,52	1,46	1,57
Молдавия	3,50	3,15	2,56	2,41	2,39	1,59	1,65	1,67	1,39	1,30	1,25	1,21	1,22	1,25	1,23	1,24
Нидерланды	3,10	3,12	2,57	1,60	1,62	1,53	1,56	1,63	1,65	1,72	1,71	1,73	1,75	1,72	1,71	1,66
Новая Зеландия	3,54	4,19	3,17	2,03	2,16	2,02	1,99	1,93	1,86	2,00	1,80	1,93	1,94	1,79	1,79	1,79
Норвегия	2,60	2,91	2,50	1,72	1,93	1,89	1,86	1,81	1,84	1,85	1,78	1,75	1,80	1,83	1,84	1,78
Польша	3,71	2,98	2,26	2,26	2,05	1,59	1,52	1,44	1,37	1,34	1,29	1,24	1,22	1,23	1,24	1,25
Португалия	3,13	3,16	3,01	2,25	1,57	1,44	1,47	1,48	1,50	1,55	1,45	1,47	1,44	1,40	1,40	1,47
Республика Корея	5,15	5,37	4,53	2,83	1,59	1,67	1,62	1,55	1,49	1,55	1,37	1,23	1,24	1,25	1,26	1,27

Россия	2,89	2,56	2,00	1,86	1,89	1,27	1,21	1,23	1,16	1,19	1,22	1,29	1,32	1,34	1,38	1,38
Румыния	3,14	2,34	2,90	2,43	1,84	1,30	1,32	1,32	1,30	1,31	1,27	1,26	1,27	1,29	1,32	1,37
Сербия и Черногория	3,69	2,57	2,30	2,29	2,10	1,84	1,75	1,71	1,64	1,66	1,71	1,58	1,59	1,60	1,69	1,69
Словакия	3,58	3,10	2,40	2,31	2,09	1,47	1,43	1,37	1,33	1,30	1,20	1,18	1,20	1,24	1,25	1,33
Словения	2,80	2,18	2,12	2,10	1,46	1,28	1,25	1,23	1,21	1,26	1,21	1,21	1,20	1,25	1,26	1,25
США	3,09	3,65	2,48	1,84	2,08	1,98	1,97	2,00	2,01	2,06	2,03	2,01	2,04	2,05	2,08	2,09
Украина	2,81	2,24	2,10	1,95	1,89	1,31	1,25	1,19	1,11	1,10	1,08	1,13	1,17	1,22	1,23	1,24
Финляндия	3,16	2,72	1,83	1,63	1,78	1,76	1,75	1,70	1,74	1,73	1,73	1,72	1,77	1,80	1,80	1,73
Франция	2,93	2,73	2,47	1,95	1,78	1,73	1,73	1,76	1,79	1,88	1,88	1,87	1,88	1,92	1,94	1,99
Хорватия	2,93	2,20	1,83	1,92	1,67	1,64	1,70	1,44	1,38	1,40	1,37	1,34	1,33	1,35	1,41	1,40
Чехия	2,69	2,11	1,90	2,10	1,90	1,18	1,17	1,16	1,13	1,15	1,15	1,17	1,18	1,23	1,28	1,21
Швейцария	2,40	2,44	2,10	1,55	1,58	1,50	1,48	1,47	1,48	1,50	1,38	1,39	1,39	1,42	1,42	1,43
Швеция	2,22	2,20	1,92	1,68	2,13	1,60	1,52	1,50	1,50	1,54	1,57	1,65	1,71	1,75	1,77	1,66
Эстония	2,06	1,96	2,16	2,02	2,05	1,30	1,24	1,20	1,22	1,33	1,34	1,37	1,37	1,47	1,50	1,40
Япония	3,65	2,00	2,13	1,75	1,54	1,43	1,39	1,38	1,34	1,36	1,34	1,33	1,30	1,29	1,25	1,24

* Среднее число детей, рожденных одной женщиной.

Частная собственность

В России частная собственность на средства производства стала активно развиваться после реформы 1861 года, которая освободила крестьян от крепостного права. Наиболее ярко данное развитие происходило в конце XIX и в начале XX века.

Данные, приведенные в таблице 6, которые характеризуют соотношение крупной и мелкой обрабатывающей промышленности в России в начале XX в., свидетельствуют, что доля частной собственности (крупная промышленность) составляла в 1908 году порядка 70,9%.

Таблица 6. Соотношение крупной и мелкой обрабатывающей промышленности в России в начале XX в. (11)

Виды промышленности	Производство		Число рабочих **		Производство в среднем на одного рабочего (тыс руб.)
	млн. руб.	%	млн. руб.	%	
Крупная промышленность *	4581	70,9	2169	31,7	2112,0
Мелкая сельская промышленность	1350	20,9	3755	54,4	395,5
Мелкая городская промышленность	530	8,2	410	13,4	582,4
Вся промышленность	6461	100	6834	100	945,4

“Источник: Статистические сведения по обрабатывающей фабрично-заводской промышленности Российской империи за 1908 г. СПб., 1912. 4.1. С.89, Рыбников А.А. Мелкая промышленность и ее роль в восстановлении русского народного хозяйства. М., 1922. С. 4-6.

* По переписи 1908 г.

** По крупной промышленности указано число рабочих, по мелкой — число работников.”(11)

При этом рождаемость в России данного периода характеризовалась данными, представленными в таблице 7.

Таблица 7. Итоговая рождаемость реальных и условных женских поколений, Россия (8)

Годы рождения	Итоговая рождаемость реальные поколения	Календарные годы*	Итоговая рождаемость условных поколений
1841–1845	6,84	1871–1875	
1846–1850	6,90	1876–1880	
1851–1855	7,08	1881–1885	
1856–1860	7,11	1886–1890	
1861–1865	7,12	1891–1895	
1866–1870	7,20	1896–1900	7,30
1871–1875	6,96	1901–1905	7,12
1876–1880	6,85	1906–1910	7,17
1881–1885	6,20	1911–1915	6,30

* Календарные годы соответствуют годам достижения возраста 30 лет

Приведенные данные о рождаемости на одну женщину показывают, что максимальный пик рождаемости приходится на конец XIX века, когда она составляла для реального поколения 1866–1870 годов - 7,20 ребенка на одну женщину, в дальнейшем же происходит спад рождаемости.

Для более детального анализа причин данного спада обратимся к данным по губерниям.

“Изменение рождаемости по отдельным губерниям можно проследить при сравнении этих показателей за начальное и конечное пятилетия изучаемого периода. Приводим для этой цели следующую таблицу:

Таблица 125

Рождаемость населения 50 губерний Европейской России за 1861—1865 гг. и 1911—1913 гг.

Губернии	На 1000 населения приходилось родившихся		Увеличение (+) уменьшение (-) с 1851-1865 по 1911-1913 в процентах	Губернии	На 1000 населения приходилось родившихся		Увеличение (+) уменьшение (-) с 1851-1865 по 1911-1913 в процентах
	1861—1865 гг.	1911—1913 гг.			1861—1865 гг.	1911—1913 гг.	
<i>В среднем по 50 губерниям Европейской России . . .</i>	<i>50,7</i>	<i>43,9</i>	<i>-13,4</i>				
<i>В том числе:</i>				<i>Екатеринославская</i>	<i>55,5</i>	<i>47,7</i>	<i>-14,1</i>
<i>Астраханская</i>	<i>50,3</i>	<i>54,1</i>	<i>+7,6</i>	<i>Волынская . .</i>	<i>46,9</i>	<i>39,5</i>	<i>-15,7</i>
<i>Архангельская</i>	<i>41,1</i>	<i>43,5</i>	<i>+5,8</i>	<i>Смоленская</i>	<i>54,1</i>	<i>44,9</i>	<i>-17</i>
<i>Область Войска Донского</i>	<i>48,9</i>	<i>50,5</i>	<i>+3,3</i>	<i>Харьковская</i>	<i>53,1</i>	<i>43,9</i>	<i>-17,3</i>
<i>Вологодская</i>	<i>46</i>	<i>47</i>	<i>+ 2,2</i>	<i>Тверская . . .</i>	<i>48,7</i>	<i>40,1</i>	<i>-17,6</i>
<i>Пермская . .</i>	<i>55,2</i>	<i>55,2</i>	<i>—</i>	<i>Киевская . . .</i>	<i>46,7</i>	<i>37,5</i>	<i>-19,6</i>

Бессарабская	41,4	40,4	- 2,4	Подольская	45,7	36,7	-19,7
Оренбургская	55,3	53,7	- 2,9	Ярославская	45,4	36,4	-20,4
Пензенская . .	51,3	48,7	- 5,0	Московская	50	39,6	-20,8
Самарская . .	58,2	55	-5	Тульская . . .	55,9	44	-21,4
Олонецкая . .	48,5	45,8	- 5,5	Владимирская	52	40,2	-22,7
Уфимская . .	50,6	47,7	- 5,7	Орловская . .	58,1	44,8	-22,8
Симбирская	52,5	49,5	- 5,7	Рязанская . .	52,7	40,6	-23,0
Костромская	48	45,1	- 6,0	Псковская . .	51,1	39,1	-23,3
Вятская . . .	54,9	51,3	- 6,5	Херсонская . .	53,5	39,8	-25,6
Калужская	50	46,5	- 7,0	Могилевская	50,8	36,8	-27,5
Новгородская	45,7	42	- 8,0	Черниговская	54,9	39,7	-27,7
Тамбовская	51,6	47,2	- 8,5	С-Петербургская	41,2	29,3	-28,9
Казанская . .	48	42,8	-10,8	Минская . .	53	37,5	-29,2
Саратовская	54	47,2	-12,6	Витебская . .	48	33,3	-30,6
Нижегородск.	52,7	46	-12,7	Полтавская	53,8	30,5	-32,0
Таврическая	49	42,8	-12,7	Курляндская	36,2	24,6	-32,1
Воронежская	56,3	48,8	-13,3	Гродненская	50,2	32,8	-34,7
Курская . . .	53,5	46,4	-13,3	Ковенская . .	42,3	27,3	-35,4
				Эстляндская	39,1	24,6	-37,6
				Виленская . .	50,2	39,6	-39,0
				Лифляндская	40,6	22,6	-44,3

Данные за 1866—1870 гг.

Из этой таблицы видно, что за 50 лет значительно уменьшились показатели рождаемости по группе губерний прибалтийских, западных и столичных. Небольшие изменения показателей имели место в Вологодской, Оренбургской, Бессарабской губерниях и области Войска Донского.” (12)

И если эти данные наложить на данные районирование промышленного производства в России, а следовательно, на районы развития промышленной частной собственности представленные в таблице 8, то можно проследить закономерность, чем более распространенным становится Частная собственность, тем больше наблюдается спад рождаемости в данных районах. Например, доля промышленного производства (частной собственности) в Северном районе составляла порядка 0,6%, то рождаемость в Архангельской губернии в процентном отношении к началу активного становления Частной собственности выросла на 5,8%. В Центрально-промышленном же районе доля промышленного производства (частной собственности) составляла 29,3%, при этом рождаемость, в частности, в Московской губернии снизилась за тот же период на - 20,8%, а в Тульской губернии – на 21,4%.

Таблица 8. Районирование промышленного производства в России (11)

Районы	Их доля в сумме производства (в %)					
	Горной промышленности		обрабатывающей промышленности		Всей промышленности	
	1908 г.	1912 г.	1908 г.	1912 г.	1908 г.	1912 г.
Северный	—	—	0,7	0,7	0,6	0,6
Северо-Западный	0,1	—	10,6	10,2	9,8	9,3
Прибалтийский	—	—	5,6	5,9	5,2	5,3
Белорусско-литовский	—	—	2,1	1,9	1,9	1,7

Центрально-промышленный *	1,6	1,4	29,6	32,3	27,4	29,3
Центрально-черноземный	0,2	—	3,8	2,9	3,5	2,6
Украина	27,6	24,4	16,1	15,2	17,0	16,1
в том числе подрайоны						
а) Западный **	—	—	7,2	6,2	6,7	5,6
Б) Восточный ***	28,4	24,8	9,6	9,7	11,0	11,1
Бесарабия	—	—	0,3	0,3	0,2	0,3
Донская область **** и Северный Кавказ	11,7	16,4	3,3	3,7	4,0	5,0
Поволжье	0,4	0,4	4,9	4,4	4,6	4,0
Урал	7,9	8,1	4,5	3,4	4,8	3,9
Итого Европейская Россия	50,3	51,1	82,2	81,6	79,7	78,7
Польша	5,9	4,6	11,5	13,0	11,0	12,1
Закавказье	29,5	31,7	2,9	2,9	5,0	5,7
Сибирь	13,9	11,5	1,7	0,9	2,7	2,0
Туркестан	0,4	1,1	1,7	1,6	1,6	1,5

* Включая Брянский уезд Орловской губернии.

** Волынская, Киевская, Подольская, Черниговская и Полтавская губ.

*** Херсонская, Таврическая, Екатеринославская, Харьковская губ., а также примыкавшая к последним часть Донской области.

**** Без восточной части Донбасса.

Но самое значительное снижение рождаемости на 44,3% наблюдалось в Лифляндской губернии, но при этом доля промышленного производства в Прибалтийском районе составляла только 5,3%. Следовательно, снижение рождаемости было вызвано не только развитием промышленности и связанного с ним становление промышленной частной собственности, но и другими причинами.

И эти причины заключены в политике России.

Хотя целью российского правительства во вновь присоединенных регионах, а Лифляндия была присоединена к России в ходе Северной войны (1700-1721), которую вела Россия со Швецией за выход к Балтийскому морю, было постепенное слияние их в одно политическое и экономическое целое с остальной территорией империи. Однако особенности местных условий не всегда способствовали практическому осуществлению этих подходов. Поэтому политика российского правительства в этой области была в целом гибкой и преимущественно осторожной. Поэтому присоединение Прибалтики к России не изменило положения немецкого дворянства. Чтобы закрепить свои позиции в Балтии, Петр I старался привлечь местных феодалов на свою сторону. Для этого он утвердил в полном объеме так называемые "остзейские привилегии", возвратил помещикам все имения, отнятые у них в ходе редукации, когда Прибалтика находилась еще под властью Швеции. Петр I утвердил все прежние права и преимущества прибалтийских городов, сохранил почти нетронутыми организацию самоуправления, средневековый корпоративный строй, право юрисдикции и бургграфский суд (в Риге), привилегии купцов и ремесленников.

Кроме всего прочего, Петр I гарантировал остзейским баронам свободу католического вероисповедания, сохранения немецкого языка в местных государственных учреждениях. После присоединения к России в Прибалтике сохранилось прежнее административное деление, установившееся во времена шведского господства. (17)

А к этому времени в Прибалтике уже отсутствовала крестьянская община, а это привело к тому, что отмена крепостного права в ней сопровождалась получением крестьянами личной свободы, но без земли. Следствием этого стало отсутствие экономической заинтересованности крестьянской семьи в наличие большого количества детей, по причине не способности их содержать. Тем самым освобождение крестьян без земли способствовало быстрому становлению Частной собственности в сельском хозяйстве, а это в свою очередь и привело к значительному снижению уровня рождаемости в Прибалтийских губерниях: Курляндской губернии на -32,1%, Эстляндской губернии на -37,6% и в Лифляндской губернии на -44,3%.

Исходя из этого, можно утверждать, что уменьшение рождаемости однозначно связано с развитием капиталистического способа хозяйствования и как следствие этого становлением и развитием Частной собственности, как в промышленности, так и в сельском хозяйстве.

Что и подтвердилось в результате проведения П.А. Столыпиным сельскохозяйственной реформы в 1907 – 1911 годах, которые были непосредственно направлены на разрушение крестьянской общины, основы индивидуальной частной собственности в России, и на становление Частной собственности в сельском хозяйствовании. Что и привело к резкому снижению рождаемости, у женщин реального поколения 1876–1880 годов рождения с 6,85 детей на одну женщину - до 6,20 у женщин реального поколения 1881–1885 годов рождения, согласно приведенным данным в таблице 7.

Развитие Частной собственности в России было прекращено в связи с октябрьской революцией 1917 года и началом становления Государственной собственности в ней.

Государственная собственность

Государственная собственность на средства производства является логическим завершением Частной собственности на средства производства и является вершиной Капиталистической частной собственности, когда все члены общества являются наемными работниками. Поэтому при Государственной собственности наиболее ярко проявляются все достоинства и недостатки Капиталистической частной собственности.

Развитие Государственной собственности в России характеризуются следующими показателями в рождаемости в стране.

Таблица 9. Итоговая рождаемость реальных и условных женских поколений, Россия (8)

Годы рождения	Итоговая рождаемость реальные поколения	Календарные годы*	Итоговая рождаемость условных поколений
1886–1890	5,49	1916–1920	5,23
1891–1895	5,50	1921–1925	6,16
1896–1900	5,23	1926–1930	6,38
1901–1905	4,59	1931–1935	4,51
1906–1910	3,66	1936–1940	4,74
1911–1915	2,82	1941–1945	2,60
1916–1920	2,46	1946–1950	2,89
1921–1925	2,25	1951–1955	2,86

1926–1930	2,20	1956–1960	2,67
1931–1935	2,15	1961–1965	2,33
1936–1940	2,01	1966–1970	2,03
1941–1945	1,91	1971–1975	2,01
1946–1950	1,85	1976–1980	1,93
1951–1955	1,89	1981–1985	2,02
1956–1960	1,87	1986–1990	2,08
1961–1965	1,71**	1991–1995	1,48
1966–1970	1,56**	1996–2000	1,23

* Календарные годы соответствуют годам достижения возраста 30 лет

** Предварительная оценка.

При сравнении данных о рождаемости при Государственной собственности, представленных в таблице 8, с данными о рождаемости при Частной собственности, представленных в таблице 7, можно видеть, что итоговая рождаемость для женщин условного поколения 1911–1915 годов составила - 6,30 ребенка, для женщин условного поколения 1926–1930 годов составила - 6,38 ребенка, но уже для женщин условного поколения 1931–1935 годов она составила - 4,51 ребенка на одну женщину. Следовательно, рождаемость в условном женском поколении 1931–1935 снизилась больше чем в 1,4 раза.

Что же явилось причиной такого резкого снижения рождаемости?

Если снижение рождаемости в условном женском поколении 1916–1920 годов можно объяснить первой мировой войной и последующей за ней гражданской войной в России, то рассматриваемый период был мирным периодом и истории России.

Россия в это время была преимущественно аграрной страной и основой землепользования до 1930 года, до года сплошной коллективизации сельского хозяйствования, была крестьянская община. *“В 1927 на территории РСФСР в общинном пользовании было 91,1% крестьянских земель”*(13) Следствием этого в сельском хозяйстве господствовала Индивидуальная частная собственность, в основе которой была общинная собственность. Начиная с 1930 года, в ходе сплошной коллективизации сельского хозяйствования, повсеместно была ликвидирована крестьянская община, и заменена колхозами. Т.е. на смену Индивидуальной частной собственности фактически пришла Государственная собственность. Следствием этого и стало такое резкое в 1,4 раза снижение рождаемости, так как семья лишилась экономической мотивации к наличию в своем составе большого количества детей. Данное снижение рождаемости подтверждается и данными о рождаемости в соответствующих реальных женских поколениях.

Следующие значительное снижение рождаемости наблюдается в условном женском поколении 1941–1945 годов, которое приходится на годы Великой отечественной войны 1941–1945 годов, и составляет 2,60 ребенка на одну женщину, при довоенном уровне – 4,74 ребенка. Соответственно рождаемость уменьшилась больше чем в 1,82 раза.

При этом произошло более значительное уменьшение рождаемости по сравнению с первой мировой и гражданской войной, когда рождаемость с 6,30 ребенка уменьшилась только в 1,20 раза притом, что к условному женскому поколению 1926–1930 годов рождаемость полностью восстановилась и составила 6,38 ребенка. А рождаемость после Великой отечественной войны только незначительно возросла до 2,89 ребенка для условного женского поколения 1946–1950 годов с продолжением последующего снижения рождаемости. Поэтому причиной столь резкого снижения рождаемости является не только тяготы военного времени, но и изменение формы собственности, с Индивидуальной частной на Государственную собственность. При которой у женщин отсутствует всякая мотивация в высокой рождаемости, которая была в условиях Индивидуальной частной собственности, а именно при её общинной форме:

- увеличение владения (собственности) средствами производства, пропорционально увеличению количеству детей в семье;
- уменьшение затрат семьи на содержание детей, либо даже увеличение экономического благополучия семьи при увеличении количества детей в ней;
- увеличение экономического благополучия родителей в старости, в зависимости от количества детей в семье;
- участие женщины в социальной жизни общества, вне зависимости от количества у неё детей.

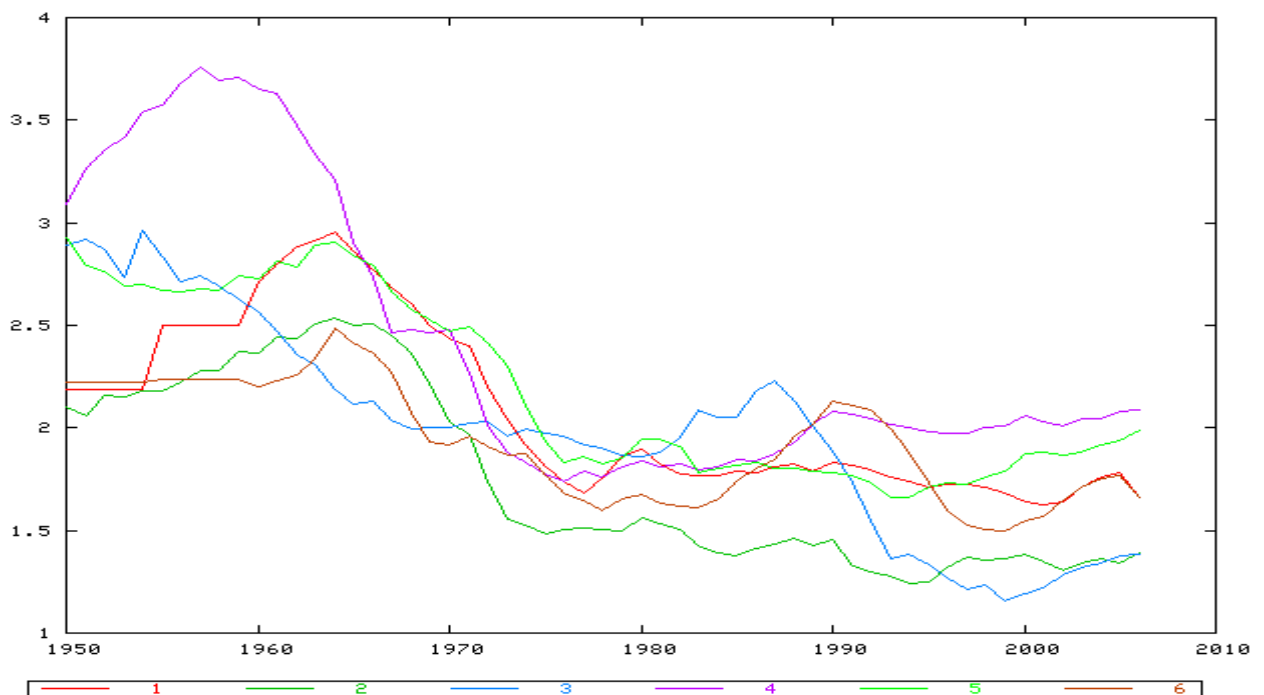
А после того как в 1956 году право на пенсию по старости получили все рабочие, а в 1964 г. – колхозники, у родителей отпала необходимость в большом количестве детей и для содержания их в старости, так как они стали независимы от детей в своей старости. И как следствие этого произошло дальнейшее снижение количества детей у женщин в условном поколении 1951–1955 с 2,86 до 2,67 у женщин условного поколения 1956–1960 и до 2,03 у женщин условного поколения 1966–1970.

При этом Государство всячески пыталось стимулировать рождаемость в стране, путем материальных пособий на детей и моральных поощрений. Но данные меры не способствовали повышению рождаемости, а только способствовали стабилизации уровня рождаемости у женщин условных поколений в районе 2 детей. А после фактически отмены данных мер поддержки семьи, рождаемость у женщин условного поколения 1996–2000 годов снизилась до 1,23 ребенка.

Капиталистическая частная собственность – геноцид собственного народа.

Сравнение данных о рождаемости в России, с данными о рождаемости в 40 промышленно развитых стран мира представленных в таблице 5 выявляет такие же тенденции и для всех этих стран.

Рисунок 3. Коэффициент суммарной рождаемости*, 1950-2006 годов. (14)



1 Великобритания 2 Германия 3 Россия 4 США 5 Франция 6 Швеция

* Среднее число детей, рожденных одной женщиной

На рисунке 3 представлены коэффициенты суммарной рождаемости (среднее число детей, рожденных одной женщиной), 1950-2006 годов для 6 стран – Великобритания, Германия, Россия, США, Франция, Швеция. И они явно свидетельствуют, что в данных странах наблюдается вымирание населения или депопуляция народов этих стран, как и в остальных развитых странах представленных в таблице 5. А во всех этих странах господствует Капиталистическая частная собственность.

Всё дело в том, что в условиях капиталистического способа производства, в частности частной собственности на средства производства, отпадает потребность в большой семье, так как для обеспечения экономического благополучия достаточно приобрести на рынке труда рабочую силу, что позволяет значительно увеличить производство товарной продукции. При этом наличие большого количества детей в семье является даже экономически вредным для частного собственника капитала, так как это со временем приводит к разделу данного капитала между детьми данного собственника, что резко уменьшает эффективность его использования, а это означает, что для владельца капитала необходим только единственный наследник. Всё это приводит к тому, что семья собственника капитала отказывается от наличия в ней большого количества детей.

У работников же наемного труда, собственников рабочей силы, также отсутствует экономический стимул для наличия большого количества детей в семье. Это связано с тем, что дети не приносят экономической выгоды семье, а наоборот требуют экономических затрат для их содержания, что наоборот уменьшает экономическое благополучие семьи. Тем более что капиталу, для получения максимальной прибыли, необходима полная отдача от наёмных работников и для этого он создает все необходимые условия, включая и такие, как пенсионное обеспечение наёмных работников, что уменьшает зависимость родителей от детей в своей старости, или даже сводит её к нулю. Рождение и содержание детей отвлекает наемных работников от работы на капитал и как следствие этого уменьшает прибыль капитала, что обуславливает отрицательную реакцию капитала на большое количество детей в семьях наёмных работников. Это проявляется в ограничениях для женщин на работу, чем больше у женщины детей, тем трудней ей найти адекватную работу, которая необходима ей для содержания её детей.

Всё это приводит к тому, что в условиях капиталистического способа производства происходит объективное снижение рождаемости в стране и как следствие этого, сокращение естественного прироста народонаселения. Количественное сокращение естественного прироста народонаселения определяется естественным желанием женщины иметь хотя бы одного ребенка, в большинстве случаев независимо от его пола. Что обуславливает коэффициент рождаемость порядка 1. При этом статистические данные ряда стран с капиталистическим способом производства имеют следующие показатели – от 2,09 в США до 1,24 в Японии. Это обусловлено, как значительной материальной поддержкой рождаемости в ряде стран, таких как США, так и естественным желанием мужчин иметь наследника мужского пола, а если принять во внимание, что вероятность рождения ребенка определенного пола порядка 0,5 - то, следовательно, коэффициент рождаемости возрастает до 1,5. Отклонение данного коэффициента в большую сторону обусловлено наличием благоприятной экономической ситуации в стране и материальной поддержкой рождаемости со стороны государства, что позволяет женщине помимо естественного желания иметь хотя бы одного ребенка, реализовать вторичное её желание иметь ребенка женского пола, что и дает коэффициент рождаемости порядка - 2.

Приведенные данные показывают, что при капиталистическом способе производстве происходит депопуляция народов, это обусловлено экономическими условиями, которые сопровождают капиталистический способ производства. К данному способу производства относится как производство, основанное на частной собственности на средства производства в условиях рыночного хозяйствования, так и производство,

основанное на государственной собственности на средства производства при плановой организации хозяйствования.

Поэтому частная и государственная собственность на средства производства (Капиталистическая частная собственность), вне зависимости от типа хозяйствования рыночного или планового, объективно приводит к депопуляции народов.

Это позволяет утверждать, что при капиталистическом способе производстве в странах, использующих для своего развития данный способ производства, объективно происходит геноцид собственных народов. Так как при коэффициенте суммарной рождаемости (среднее число детей, рожденных одной женщиной) меньше двух происходит естественное вымирание народа.

Индивидуальная собственность

На смену Капиталистической частной собственности должна прийти Индивидуальная собственность. Индивидуальная собственность – это общественное производство и индивидуальное присвоение результатов своего труда.

В отличие от Индивидуальной частной собственности, где осуществляется индивидуальное производство и индивидуальное присвоение результатов своего труда и от Капиталистической частной собственности, где осуществляется общественное производство и частное присвоение результатов общественного труда, при Индивидуальной собственности, также как и при Капиталистической частной собственности, осуществляется общественное производство, но при этом также как при Частной индивидуальной собственности происходит индивидуальное присвоение результатов своего труда. Следовательно, Индивидуальная собственность соединяет в себе положительные черты Индивидуальной частной собственности и Капиталистической частной собственности. А именно от Индивидуальной частной собственности – это индивидуальное присвоение результатов своего труда, тем самым, создавая мотивацию у работников в результатах общественного труда, а от Капиталистической частной собственности – общественное производство с его рыночными отношениями, что позволяет обеспечить производительный труд.

Общественное производство в условиях рыночных отношений производит товар, обладающий Потребительской стоимостью. Но Потребительская стоимость имеет стоимость, так как в ней овеществлен, или материализован абстрактно человеческий труд и совместно с ним присутствует полезность прошлого труда, полезность и желательность будущего труда, и полезность труда при неблагоприятных природных условиях. (15). Поэтому для обеспечения индивидуального присвоения своего труда в условиях Индивидуальной собственности необходимо разделить стоимость товара пропорционально количеству труда овеществленного в данном товаре. (16). Количество труда для каждого работника, в условиях общественного производства, определяется исходя из времени необходимого для производства данного товара, в соответствии с ниже представленной формулой (16):

$$K_t = T + T_k / T_t * T, \text{ где}$$

K_t – Количество труда;

T_k – Общественно необходимое время для получения квалификации, которая (квалификация) необходима для выполнения данной работы;

T_t - Среднее время трудовой деятельности человека.

T – Рабочее время.

Таким образом, каждый работник, чей труд овеществлен в произведенном товаре, имеет свой трудовой пай от реализации произведенного товара. Из которого каждый работник обязан оплатить налоги, произвести отчисления в производственный фонд, для

обеспечения производственного процесса, в фонды образования, медицины и др., а оставшиеся часть трудового пая используется работником для собственного потребления.

Та часть трудового пая, которая была отчислена работником в производственный, образовательный, медицинский и др. фонды, является его Индивидуальной собственностью – трудовой Индивидуальной собственностью. И в зависимости от величины своей Индивидуальной собственности в фондах он участвует в их управлении. Следовательно, пропорционально величине своей Индивидуальной собственности в производственном фонде предприятия, на котором он работает, работник управляет данным предприятием, а в зависимости от величины Индивидуальной собственности в образовательных, медицинских и др. фондах он имеет пропорциональное количество голосов в управлении данных фондов.

Таким образом, в условиях Индивидуальной собственности осуществляется общественное производство и индивидуальное присвоение результатов своего труда. Тем самым при Индивидуальной собственности создаются предпосылки для экономической мотивации в расширенном воспроизводстве народонаселения страны и, следовательно, положительная популяция народов. А именно следующие предпосылки:

- увеличение владения (собственности) средствами производства, пропорционально увеличению количеству детей в семье;
- уменьшение затрат семьи на содержание детей, либо даже увеличение экономического благополучия семьи при увеличении количества детей в ней;
- увеличение экономического благополучия родителей в старости, в зависимости от количества детей в семье;
- участие женщины в социальной жизни общества, вне зависимости от количества у неё детей.

Для этого, при Индивидуальной собственности на средства производства, общество (Государство), предоставляет семье во владение семейную Индивидуальную собственность, размер которой зависит от количества детей в семье. Тем самым создается экономическая мотивация для увеличения количества детей в семье. Таким образом, для родителей воспитывающих детей к трудовой Индивидуальной собственности прибавляется семейная Индивидуальная собственность, и их Индивидуальная собственность уже состоит из двух частей:

- трудовая индивидуальна собственность, образуемая благодаря труду данного человека, а также в результате наследного права;
- семейная Индивидуальная собственность, предоставляемая обществом (Государством) во владения данной семьёй на воспитания детей.

При этом в условиях, когда хотя бы один из родителей работает, амортизационные отчисления от использования семейной Индивидуальной собственности перечисляются семье. В отличие от трудовой Индивидуальной собственности, когда амортизационные отчисления от её использования, для работающих работников, перечисляются в производственный фонд.

Когда ребенок достигает совершеннолетия, семейная Индивидуальная собственность, предоставленная семье во владение на данного ребенка, перечисляется в пенсионный фонд для этой семьи. Что повышает экономическое благополучие родителей после выхода их на пенсию. А после того как последний из родителей умирает, их семейная Индивидуальная собственность возвращается обществу (Государству), в отличие от их трудовой Индивидуальной собственности, которая передается наследникам, согласно наследного права.

Наличие семейной Индивидуальной собственности в Индивидуальной собственности работника, создаёт экономическую привлекательность данных работников для обществ индивидуальных собственников (предприятий), так как это увеличивает

общественную собственность данных обществ (предприятий) и тем самым обеспечивает более высокое экономическое благополучие этих обществ (предприятий). Что в частности позволяет обеспечить благоприятную среду для участия женщин в социальной жизни общества.

Тем самым в условиях общества основанного на принципах Индивидуальной собственности в отличие от обществ, основанных на Частной и Государственной собственности (Капиталистическая частная собственность), создаются условия для расширенного воспроизводства народонаселения и, следовательно, становится возможным положительная популяция всех народов.

Так в условиях Индивидуальной собственности на средства производства, становится возможным воссоздание экономических условий, которые в прошлом способствовали народам иметь положительную популяцию, а именно:

- увеличения владения (собственности) средствами производства, пропорционально увеличению количеству детей в семье;
- уменьшение затрат семьи на содержание детей, либо даже увеличение экономического благополучия семьи при увеличении количества детей в ней;
- увеличение экономического благополучия родителей в старости, в зависимости от количества детей в семье;
- участие женщины в социальной жизни общества, вне зависимости от количества у неё детей.

Но при этом используется прогрессивная система общественного производства.

Всё это позволяет утверждать, что в условиях Индивидуальной собственности на средства производства восстанавливается положительная популяция народов при производительном труде.

Выводы

Проведенное исследование объективно свидетельствуют, что расширенное воспроизводство народов исторически наблюдалось только в условиях существования Индивидуальной частной собственности. В условиях же Капиталистической частной собственности (Частной и Государственной собственности) наблюдается естественное вымирание народов, что по существу свидетельствует об их геноциде.

Для выживания народов в странах, где преобладает Капиталистическая частная собственность просто необходимо дальнейшее развитие собственности на средства производства и переход её на более высокий уровень, на уровень **Индивидуальной собственности**.

Только при **Индивидуальной собственности** становится возможным воссоздать необходимые условия для расширенного воспроизводства народонаселения, в условиях производительного труда и прекратить геноцид собственных народов.

Литература

1. К. Маркс “Капитал”, т1. с.773, Москва ИПЛ 1978.
2. Гакстгаузен А. “Исследование внутренних отношений народной жизни и в особенности сельских учреждений России.” Т. 1. М., 1870. С.77-79, 82 - 85.
<http://www.humanities.edu.ru/db/msg/22531>
3. Б.Ц. Урланис “Рост населения в Европе” ОГИЗ-ГОСПОЛИТИЗДАТ 1941 с.219, с 222, 223. <http://demoscope.ru/weekly/knigi/urlanis/urlanis.html>
4. Всемирная история. Энциклопедия. Том 5 http://historic.ru/books/c0005_1.shtml
5. А.И.Герцен - "О социализме" Москва, Наука, 1974 с 228-230

6. А.Г. Рашин “Население России за 100 лет (1811-1913 гг.)” Государственное статистическое издательство, Москва 1956, с 182
<http://demoscope.ru/weekly/knigi/rashyn/rashyn.html>
7. Всемирная история. Энциклопедия. Том 6 http://historic.ru/books/c0005_1.shtml
8. Демографическая модернизация России: 1900-2000, под ред. А. Вишневого, Серия "Новая история" Москва, Новое издательство, 2006 с. 157
<http://demoscope.ru/weekly/knigi/modern/modernizacija.html>
9. Karl Schwarz. Ruckblick auf eine demographische Revolution. Zeitschrift fur Bevölkerungswissenschaft, 1999, Heft 3, S. 239 (А.Г.Вишневский “Низкая рождаемость в России и Германии”
<http://www.demoscope.ru/weekly/2003/0109/analit03.php>)
10. Демоскоп Weekly <http://demoscope.ru/weekly/app/app4007.php>
11. Российская Академия Наук Институт Российской истории “Россия 1913 год”, Статистико-документальный справочник, Санкт-Петербург 1995
12. А.Г. Рашин “Население России за 100 лет (1811-1913 гг.)” Государственное статистическое издательство, Москва 1956, с 169-170
<http://demoscope.ru/weekly/knigi/rashyn/rashyn.html>
13. Большая Советская Энциклопедия
14. Демоскоп Weekly <http://demoscope.ru/weekly/app/graphtfr.php>
15. Гюсин “К. Маркс и Потребительная стоимость”
<http://www.gyusin.ru/article/Value/Article5.html>
16. Гюсин “О собственности при Социализме”
<http://www.gyusin.ru/article/Property/Article1.html>
17. Присоединение Прибалтики к России, Эстляндия и Лифляндия в составе России
<http://frg.ulver.com/49.html>