

**Гюсин**

**Критика “Теории Стоимости” Рулина**

[www.gyusin.ru](http://www.gyusin.ru)

**2007**

## СОДЕРЖАНИЕ

1. Стоимость. Лингвистическое понимание вопроса стоимости. Критерии определения правильности терминологии. ....	3
2. Словестное определение трудовой стоимости .....	5
3. Формула трудовой стоимости часа работы рабочего .....	6
Указатель цитируемой литературы .....	7

На форуме сайта [www.kprf.ru](http://www.kprf.ru) представлена работа Рулина (далее то тексту Автор) “Теория Стоимости” (<http://forum.cprf.ru/forum/viewtopic.php?t=19202>), которая претендует на “математическую формализацию теории стоимости Маркса”

Данная статья посвящена анализу данной работе.

## 1. Стоимость. Лингвистическое понимание вопроса стоимости. Критерии определения правильности терминологии.

В самом начале своей работы Автор делает утверждение:

*“Что такое стоимость в понимании марксиста? Вроде бы ответ очевиден:*

*Стоимость одного товара относится к стоимости каждого другого товара, как рабочее время, необходимое для производства первого, к рабочему времени, необходимому для производства второго”*(8)

И для подтверждения своего утверждения приводит слова К. Маркса:

*«Как стоимости, все товары суть лишь определенные количества застывшего рабочего времени»<sup>1)</sup>* (8)

Вроде бы с первого взгляда все правильно, но если он бы привел весь абзац, из которого он взял цитату, то стало бы понятно, что его утверждение противоречит даже той цитаты, которую он привел. Вот что писал К. Маркс:

*“Итак, величина стоимости данной потребительной стоимости определяется лишь количеством труда, или количеством рабочего времени, общественно необходимого для ее изготовления. Каждый отдельный товар в данном случае имеет значение лишь как средний экземпляр своего рода. Поэтому товары, в которых содержатся равные количества труда, или которые могут быть изготовлены в течение одного и того же рабочего времени, имеют одинаковую величину стоимости. Стоимость одного товара относится к стоимости каждого другого товара, как рабочее время, необходимое для производства первого, к рабочему времени, необходимому для производства второго. «Как стоимости, все товары суть лишь определенные количества застывшего рабочего времени».”* (1)

Утверждение Автора – это утверждение вульгарного марксиста. Почему?

К. Маркс писал о “количестве труда”, о “общественно необходимом количестве рабочего времени”, а также о “застывшем рабочем времени”, но не как не о просто “рабочем времени”, как написал Автор. Так как эти понятия различны. Понятие “рабочее время” означает, что это только то время, которое непосредственно затрачено для выполнения определенной работы, а в понятие же “труда” входит, и время которое необходимо затратить, для того чтобы получить квалификацию для выполнения данной работы за рабочее время. Также данное время включается и в понятие “общественно необходимое количество рабочего времени”, не говоря уже и о “застывшем рабочем времени”, т.к. квалификация и есть застывшее рабочее время.

Следовательно, Автор, в лучшем случае, не разобравшись с самого начала в теории К. Маркса, претендует на “математическую формализацию теории стоимости Маркса”.

При этом Автор пишет следующее:

*“Всё вроде ясно и понятно, однако, на деле данное “определение” вступает в противоречие со сказанным самим же Марксом, что видно при сравнении даже самыми схоластическими методами.”*(8)

И приводит следующие цитаты К. Маркса:

*“Полезность вещи делает ее потребительной стоимостью. Но эта полезность не висит в воздухе. Обусловленная свойствами товарного тела, она не существует вне*

*этого последнего. Поэтому товарное тело, как, например, железо, пшеница, алмаз и т. п., само есть потребительная стоимость, или благо. Этот его характер не зависит от того, много или мало труда стоит человеку присвоение его потребительных свойств.* (2)

*Вещь может быть потребительной стоимостью и не быть стоимостью.* “(3)(8)

И проводит краткий анализ:

*“Таким образом, получаем лингвистическое противоречие. Говоря большая корова, мы знаем, что большая корова обладает всеми свойствами просто коровы. Вообще ставя в словосочетании прилагательное перед существительным мы можем быть уверены, что словосочетание обладает всеми свойствами этого существительного. В данном же случае, выясняется, что потребительная стоимость не обладает всеми свойствами стоимости, и вообще это разные понятия. Что же получается? Маркс противоречил сам себе или плохо знал язык? Верно второе у Маркса действительно были проблемы с языком, но ... русским. На немецком языке всё звучит гладко и без лингвистической корявости, которые образовались уже при переводе. На деле "стоимость" написанное у Маркса, это ни что иное, как функция цены, а потребительная стоимость, это потребительная стоимость. Таким образом, для того, чтобы сказать, что Маркс и его последователи подразумевали под стоимостью, надо искать употребление слова "стоимость" только лишь в словосочетаниях и обобщать его.”(8)*

Для начала определим, что такое означает слово “Стоимость” и “Потребительская Стоимость”. Вот какое дает определение Большая Советская Энциклопедия:

*“**Стоимость**, воплощённый в товаре и овеществленный в нём общественный труд товаропроизводителей. С. — общественное свойство вещи, которое она приобретает в определённых исторических условиях — при наличии товарного производства”(4)*

*“**Потребительская стоимость** — способность вещи удовлетворять какую-либо человеческую потребность, то есть её полезность” (4)*

Таким образом, видно, что определение К. Марксом ни чему не противоречат, и нет даже ни какого “лингвистического противоречия” Ведь то, что он пишет абсолютно логично:

*“Итак, величина стоимости данной потребительной стоимости определяется лишь количеством труда”(1)*

Т.е. он написал, что *Итак величина обобщенного труда товаропроизводителей данной способности вещи удовлетворять какую-либо человеческую потребность определяется лишь количеством труда.*

Где здесь хоть какое-то противоречие – его просто нет!

А все дело в том, что Автор запутался в самом понятии Стоимости. Он принимает понятие Стоимости за вещь и тому свидетельствует его анализ. Вот, что он пишет:

*“Говоря большая корова, мы знаем, что большая корова обладает всеми свойствами просто коровы. Вообще ставя в словосочетании прилагательное перед существительным мы можем быть уверены, что словосочетание обладает всеми свойствами этого существительного.”(8)*

Т.е. для него Стоимость – это не общественное свойство вещи, а сама вещь (корова). А это является грубейшей **ошибкой**. Хотя эта ошибка и распространена в обществе, а также имеет бытовую основу. Все мы ведь говорим: “стоимость товара”, “сколько стоит ...” и т.д. Следовательно, мы говорим не о свойстве товара, а о его цене, т.е. о деньгах.

А “общественное свойство” чего-либо не может иметь численного выражения. Поэтому следующее утверждение Автора - является просто нонсенсом.

**“Стоимость-это численная экономическая характеристика материального объекта.”(8)**

Не буду останавливаться на следующих высказываниях:

*“В переводном Марксе, как мы помним запутывались многие: меньшевики, троцкисты, генеральные секретари ЦК КПСС Хрущёв и Горбачев и другие двоечники от МЛ – теории.”(8)*

Так как можно видеть, что и сам Автор запутался в теории К. Маркса. Также для дальнейшего анализа не буду учитывать то, что Автор, мягко говоря, вольно либо вульгарно трактует понятие **Стоимости**.

Обратимся к приведенным формулам.

## **2. Словестное определение трудовой стоимости**

Но прежде чем их написать их он пишет следующее:

*“Легче всего решается первая задача по “теории” догматиков-схоластов, которые уверяют, что средняя цена это и есть показатель среднего количества труда, опираясь на такое высказывание Маркса:*

***Итак, величина стоимости данной потребительной стоимости определяется лишь количеством труда, или количеством рабочего времени, общественно необходимого для ее изготовления<sup>1)</sup>***

*Т.е. однако, всё же большинство образованных людей уже знает, что данное высказывание Маркса относится только лишь к нерегулируемому рынку, да и то с известными оговорками. В монополиях же капиталист определяет цену товара в известных пределах произвольным образом. Поэтому терминология догматиков – схоластов, годна только для рыночной экономики, и не годна для всего остального”.*(8)

Исходя из выше сказанного, Автор видимо хочет сказать, что он является не догматиком и, следовательно, все, что им будет написано, является истиной в последней инстанции.

Правда здесь он опять, мягко говоря, вольно трактует К. Маркса. Потому что о цене К. Маркс пишет не в 1 томе, а в 3 томе. И пишет он следующее:

*“Вся трудность происходит оттого, что товары обмениваются не просто как товары, но как продукты капиталов, которые претендуют на пропорциональное их величине или — при равенстве их величин — на равное участие в совокупной массе прибавочной стоимости. И совокупная цена товаров, произведенных данным капиталом за данный промежуток времени, должна удовлетворить этому требованию. Но совокупная цена этих товаров есть просто сумма цен отдельных товаров, образующих продукт капитала.”*(5)

*“Цена производства товара равняется, таким образом, издержкам его производства плюс присоединенная к ним прибыль, исчисленная соответственно общей норме прибыли, другими словами: цена производства товара равна его издержкам производства плюс средняя прибыль.”*(6)

А о Стоимости, которая как раз и связано с трудом, он пишет следующее:

*“Предположение, что товары различных сфер производства продаются по их стоимостям, означает, конечно, лишь то, что их стоимость является центром тяготения, вокруг которого вращаются их цены и по которому уравниваются их постоянные колебания вверх и вниз. Необходимо, кроме того, всегда отличать рыночную стоимость, - о которой мы поговорим позднее, — от индивидуальной стоимости отдельных товаров, произведенных различными производителями”.*(7)

Ничего такого напоминающего, что *“средняя цена это и есть показатель среднего количества труда”* и в помине нет. Потому что Цена и Стоимость – это разные понятия.

Видно “недогматический” Автор просто не удосужился, даже, до конца прочитать “Капитал” К. Маркса.

Перейдем к формулам “недогматического” Автора.

### 3. Формула трудовой стоимости часа работы рабочего

Вот она, основная формула:

*“Рабочий, выполняя какую то работу за n часов, затратит их по определению, поэтому если мы хотим узнать трудовую стоимость работы за всю жизнь рабочего, мы должны первым слагаемым поставить величину N – сколько часов жизни рабочий трудился. Далее, в течении жизни рабочий ел, спал, отдыхал и затрачивал на это время. Не затрачивать это время он никак не мог, иначе бы N часов труда не стали реальностью. Можно конечно говорить, что если бы да кабы он затрачивал на это меньше времени, то он бы всё равно смог эти N часов работать, однако очевидно, что для конкретного, реального человека, смена его жизнедеятельности привела бы к другим результатам, чем имеющиеся на самом деле. Таким образом J – часы жизнедеятельности неотступно следуют за его трудом. Далее, человеку, чтобы работать надо добраться до работы, места еды, сна и т.д. всё это составляет время T, которое идёт в трудовую стоимость. Стоимость содержания самих транспортных средств обозначим как Tr*

*Теперь подсчитаем трудовую стоимость всего, что необходимо рабочему для жизнедеятельности. Обозначим эту стоимость как Jr.*

*Также человеку требуется потратить время на обучение той или иной работы. Обозначим это время как O. Трудовую стоимость работы преподавателей, учебных материалов и т. д. обозначим как Or.*

*Оставшееся время, назовём его Pt, идёт на потребления – когда человек не ест, не спит, не едет, а что-либо потребляет и вообще распоряжается этим временем по своему желанию. Вот это время не входит в трудовую стоимость.*

*Итого трудовая стоимость в течение жизни равняется  $S=N+Jr+T+Tr+J+Or$ . (3.1)*

*Соответственно средняя трудовая стоимость, одного часа труда рабочего на рабочем месте будет  $S_{ch}=S/N=1+J/N+Jr/N+T/N+Tr/N+O/N$  (3.2)*

*Для оценки времени каждого конкретного часа работы разделим всё время на время, которое требовалось на выполнение того или иного вида работы, и на время которое требовалось для жизнедеятельности, не связанной с работой.*

*Тогда например T будет предстваленна в виде формулы.*

$$T=T_0+\sum_{i=1}^n T_i \quad (3.3)$$

*Где  $T_0$ , время, затрачиваемое на транспортировку в течении детства, пенсионного возраста и другое вне рабочее время.*

*$T_i$ - время затрачиваемое на транспортировку до и от конкретного места работы, при выполнении конкретного вида деятельности.*

*Тогда*

$$S_{chi}=1+J_o/N+Jr_o/N+T_o/N+Tr_o/N+O_o/N+Or_o/N+J_i/N_i+Jr_i/N_i+T_i/N_i+Tr_i/N_i+O_i/N_i+Or_i/N_i \quad (3.4)$$

*$S_{chi}$  – является полной **трудовой стоимостью**, потраченной на производство материального продукта, или оказание материальной услуги.” (8)*

В этой формуле есть очень интересная переменная - J. Она зависит от того сколько “рабочий ел, спал, отдыхал и затрачивал на это время” Она нам говорит, что когда

рабочий ест – он трудится, когда спит – он тоже трудится, когда отдыхает - он тоже трудится. Что-то видно с “прилагательными” у “недогматического” Автора плохо. Ведь “труд” и “отдых” это слова антонимы. Не говоря уже о том, что как можно трудится во сне? Наверное, рабочие у “недогматического” Автора “лунатики”. Но самое замечательное в том, что чем больше человек спит, ест, отдыхает – тем больше его “трудоуговая стоимость”, т.е. тем больше он трудится.

Другая переменная еще более замечательна – Т. Это транспортировка человека до работы и с работы.

Чем она замечательна? Допустим, что “недогматический” Автор живет в Москве, а работает во Владивостоке. Он в Москве садится на поезд и через семь дней прибывает на работу во Владивосток, получает аванс за свою “трудоуговую стоимость” и садится на поезд и едет домой, там он садится обратно на поезд и едет на работу, что бы получить зарплату за свою “трудоуговую стоимость” и т.д. Только возникает вопрос, что он производит и в какой продукт входит его “трудоуговая стоимость”? Но это видно для “недогматического” Автора не важно, главное для него чтобы человек получал продукт. А кто же его тогда будет производить, если все будут только спать, отдыхать, транспортироваться?

Как можно заметить, что данная формула – абсурдна, а на основе её строятся другие формулы. Поэтому дальнейшее рассмотрение их не имеет смысла.

Уважаемый “недогматический” Автор, как видно не смог или не захотел изучить теорию К. Маркса, а на основе своих вульгарных представлений, далеких от жизни, попытался изобрести свою “трудоуговую стоимость”.

Но все-таки лучше было бы изучить её. Тогда бы не было столько ошибок.

Можно конечно ошибаться, но не до такой же степени!

## Указатель цитируемой литературы

1. К. Маркс “Капитал”, т1. с.48 Москва ИПЛ 1978.
2. К. Маркс “Капитал”, т1. с.44 Москва ИПЛ 1978.
3. К. Маркс “Капитал”, т1. с.49 Москва ИПЛ 1978.
4. Большая Советская Энциклопедия
5. К. Маркс “Капитал” т3. ч.1. с192. Москва ИПЛ 1978.
6. К. Маркс “Капитал” т3. ч.1. с172. Москва ИПЛ 1978.
7. К. Маркс “Капитал” т3. ч.1. с195. Москва ИПЛ 1978.
8. <http://rulin.nightmail.ru/sttr.rar>