

Гюсин

**Критика представлений Ф. Энгельса, К. Маркса, В.И.
Ленина о Собственности и Стоимости при Социализме**

www.gyusin.ru

2007

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
Государство	3
Собственность	6
Стоимость	9
Выводы	10
Индивидуальная собственность	11
Указатель цитируемой литературы	13

“Я буду рад всякому суждению научной критики”
Карл Маркс “Капитал”

Введение

Данная статья посвящена критике вопроса о Собственности и Стоимости при Социализме. Который нашел свое отражение в работе Ф. Энгельса “АНТИ-ДЮРИНГ ПЕРЕВОРОТ В НАУКЕ, ПРОИЗВЕДЕННЫЙ г. ЕВГЕНИЕМ ДЮРИНГОМ”, которая была написана совместно с К. Марксом. Данные положения были развиты В.И. Лениным, в его работе “Государство и Революция”. Которые были в дальнейшем частично реализованы в СССР. Что и явилось первопричиной поражения установления Свободного общества, более известного как Социалистического (Коммунистического) общества.

Мною работа Ф. Энгельса “АНТИ-ДЮРИНГ ПЕРЕВОРОТ В НАУКЕ, ПРОИЗВЕДЕННЫЙ г. ЕВГЕНИЕМ ДЮРИНГОМ” рассматривается как совместная работа с К. Марксом, т.к. на это есть прямое указание Ф. Энгельса. “Замечу мимоходом, что так как излагаемое в настоящей книге миропонимание в значительнейшей своей части было обосновано и развито Марксом и только в самой незначительной части мной, то для нас было чем-то само собой разумеющимся, что это мое сочинение не могло появиться без его ведома. Я прочел ему всю рукопись перед тем, как отдать ее в печать, а десятая глава отдела, трактующего о политической экономии («Из «Критической истории»»), написана Марксом, и только по внешним соображениям мне пришлось, к сожалению, несколько сократить ее. Таков уж был издавна наш обычай: помогать друг другу в специальных областях.”(1)

Известно, что Социализм базируется на основном принципе Коммунизма: “Коммунизм ни у кого не отнимает возможности присвоения общественных продуктов, он **отнимает лишь возможность посредством этого присвоения *поработать чужой труд***.”(2)

Поэтому данный принцип и положен в основу анализа.

Государство

Капиталистический способ производства, основанный на частной собственности на средства производства, является товарным производством. Основным регулятором, которого является Обмен одних товаров на другие, который осуществляется согласно спроса и предложения товаров. Все это получило название Рыночных отношений. Человек в этих условиях тоже вынужден выступать как товар, но товар специфический. Он предлагает на Рынок свою рабочую силу, т.е. свое умение и способность к труду. Продавая свою Рабочую силу, как товар он тем самым вступает в товарообмен, стоимость его Рабочей силы на стоимость других товаров. Кому человек может продать свою Рабочую силу? Только товаропроизводителю, тому, кто нуждается в Рабочей силе для приведения в действие средств производства, для изготовления товара, т.е. владельцу средств производства или в общем случае Собственнику их.

Продавец Рабочей силы, приводя в действие средства производства, выполняя определенную работу, затрачивает свой труд. Стоимость, которую он создает своим трудом, переходя в стоимость товара, добавляется к другим издержкам его производства и, в конечном счете, определяет стоимость товара. Но продавец Рабочей силы получает плату только за свою Рабочую силу, а не свою стоимость созданную его трудом. Разница между стоимостью созданным трудом и стоимостью Рабочей силы, называемой прибавочной стоимостью, достается Собственнику товара, владельцу средств производства. Который, если участвует в процессе производства товара, получает всю свою стоимость, созданную его трудом, плюс прибавочную стоимость нанятых им работников, которые продали ему свою Рабочую силу. Если же он не участвует в процессе производства товара – то получает только прибавочную стоимость. Следовательно, одни люди являясь, собственником общественно произведенного товара присваивают часть стоимости созданного трудом других людей, таким образом, порабощая их труд. Поэтому для устранения данного порабощения Ф. Энгельс предлагал:

“Когда с современными производительными силами станут обращаться сообразно с их познанной, наконец, природой, общественная анархия в производстве заменится общественно-планомерным регулированием производства сообразно потребностям как общества в целом, так и каждого его члена в отдельности. Тогда капиталистический способ присвоения, при котором продукт порабощает сперва производителя, а затем и присвоителя, будет заменен новым способом присвоения продуктов, основанным на самой природе современных средств производства: с одной стороны, прямым общественным присвоением продуктов в качестве средств для поддержания и расширения производства, а с другой — прямым индивидуальным присвоением их в качестве средств к жизни и наслаждению.”(3)

Т.е. заменить товарное производство непосредственным прямым общественным присвоением продуктов. Казалось бы, логично, человек перестает быть специфическим товаром, т.к. нет товарного производства и ему не надо продавать свою рабочую силу. И как бы устраняется порабощение чужого труда, нет первопричины – нет следствия. Но если нет товарного производства, то нет и обмена товаров и нет законов товарного производства, о которых Ф. Энгельс писал следующее:

“Но товарное производство, как и всякая другая форма производства, имеет свои особые, внутренне присущие ему и неотделимые от него законы; и эти законы прокладывают себе путь вопреки анархии, в самой этой анархии, через нее. Эти законы проявляются в единственно сохранившейся форме общественной связи — в обмене — и действуют на отдельных производителей как принудительные законы конкуренции. Они, следовательно, сначала неизвестны даже самим производителям и могут быть открыты ими лишь постепенно, путем долгого опыта. Следовательно, они прокладывают себе путь помимо производителей и против производителей, как слепо действующие естественные законы их формы производства.” (4)

И эти законы он предлагал заменить, на общественно-планомерное регулирование производства. Но любое плановое регулирование предполагает, что данное производство принадлежит тому, кто планирует. Т.е. необходимо быть Собственником данных средств производства. Понимая это, Ф. Энгельс предлагает:

“Пролетариат берет государственную власть и превращает средства производства прежде всего в государственную собственность.”(5)

Первый акт, в котором государство выступает действительно как представитель всего общества — взятие во владение средств производства от имени общества, — является в то же время последним самостоятельным актом его как государства. Вмешательство государственной власти в общественные отношения становится тогда в одной области за другой излишним и само собой засыпает. На место управления лицами становится управление вещами и руководство производственными процессами.”(6)

Но не просто Государство, а Государство, где нет капиталистов, т.е. людей которые бы существовали бы за счет чужого труда, так как если это не произойдет, то:

“Современное государство, какова бы ни была его форма, есть по самой своей сути капиталистическая машина, государство капиталистов, идеальный совокупный капиталист. Чем больше производительных сил возьмет оно в свою собственность, тем полнее будет его превращение в совокупного капиталиста и тем большее число граждан будет оно эксплуатировать. Рабочие останутся наемными рабочими, пролетариями. Капиталистические отношения не уничтожаются, а, наоборот, доводятся до крайности, до высшей точки.” (7)

Следовательно, основная задача чтобы в “новом” Государстве не было людей, которые бы существовали бы за счет чужого труда. В противном случае сущность Государства не изменится.

В.И. Ленин высказывался на эту тему еще более конкретнее:

“При таких экономических предпосылках вполне возможно немедленно, с сегодня на завтра, перейти к тому, чтобы, свергнув капиталистов и чиновников, заменить их — в деле контроля за производством и распределением, в деле учета труда и продуктов—вооруженными рабочими, поголовно вооруженным народом. (Не надо смешивать вопрос о контроле и учете с вопросом о научно образованном персонале инженеров, агрономов и пр.: эти господа работают сегодня, подчиняясь капиталистам, будут работать еще лучше завтра, подчиняясь вооруженным рабочим.)

Учет и контроль — вот главное, что требуется для «налажения», для правильного функционирования первой фазы коммунистического общества. Все граждане превращаются здесь в служащих по найму у государства, каковым являются вооруженные рабочие. Все граждане становятся служащими и рабочими одного всенародного, государственного «синдиката». Все дело в том, чтобы они работали поровну, правильно соблюдая меру работы, и получали поровну. Учет этого, контроль за этим упрощен капитализмом до чрезвычайности, до необыкновенно простых, всякому грамотному человеку доступных операций наблюдения и записи, знания четырех действий арифметики и выдачи соответственных расписок.” (8)

Это теоретические представления о “новом” типе Государства, где Собственность на средства производства принадлежит Государству, где отсутствует присвоение Чужого труда другими людьми, где присутствует Плановое ведение хозяйствования и где присутствует прямое Присвоение продуктов. При этом если отсутствует хотя бы один из этих признаков, то Государство по определению перестает быть “новым” и остается “старым”, т.е. Капиталистическим Государством.

Поэтому чтобы определить саму возможность существования “нового” типа Государства проведем рассмотрение данного вопроса.

В.И. Ленин писал, что это Государство “вооруженного рабочего” и “*Все граждане превращаются здесь в служащих по найму у государства, каковым являются вооруженные рабочие*”. При этом, как может быть, что бы рабочий одновременно выполнял свою непосредственную работу и в тоже время отслеживал, как выполняют работу остальные граждане. Физически человек раздвоится, не может, следовательно, вооруженный рабочий должен либо часть времени работать выполнять свою непосредственную работу, а в свободное от работы время отслеживать, как другие граждане работают. Т.е. фактически работать в два раза больше, чем другие граждане. Ну, скажем при 10 часовом рабочем дне – он будет работать 20 часов, а 4 часа спать. Но это просто физиологически для человека не реально, рабочий, хоть он и вооруженный, ведь просто человек. Либо он должен перестать быть рабочим и посветить свое рабочее время наблюдению за работой других людей, в том числе и рабочих. Что более реально.

Следовательно, они перестают быть фактически рабочими и их сознание, также претерпит существенные изменения, т.к. все-таки бытие определяет сознание. Поэтому у людей, которые были когда-то рабочими, перейдя в государственный аппарат, со временем произойдут и изменения в сознании, и они ничего общего не будут иметь с рабочими, а превратятся в обыкновенных чиновников. Поэтому упование В.И. Ленина на “вооруженного рабочего”, как на основу Государственного управления не состоятельны. Государством будут управлять – чиновники, но просто вышедшие сначала из другого общественного слоя, а в дальнейшем у них будет свой общественный слой, из которого и будет формироваться Государственный аппарат.

Поэтому с точки зрения управления “нового” типа Государства не существует, Государством, как управляли, так и будут управлять чиновники.

Собственность

И так Собственность на средства производства принадлежат Государству, какого оно “типа” пока сложно сказать, до тех пор пока не будет доказано о возможности, что Государство может быть “нового” типа, то есть, то о чем писали Ф. Энгельс и В.И. Ленин. Следовательно, единственным непреложным фактом остается, что Собственность на средства производства принадлежат Государству и ими управляют чиновники.

Рассмотрим вопрос о “порабощение чужого труда”, при плановом хозяйствовании. По этому поводу Ф. Энгельс пишет:

“Разумеется, и в этом случае общество должно будет знать, сколько труда требуется для производства каждого предмета потребления. Оно должно будет сообразовать свой производственный план со средствами производства, к которым в особенности принадлежат также и рабочие силы. Этот план будет определяться в конечном счете взвешиванием и сопоставлением полезных эффектов различных предметов потребления друг с другом и с необходимыми для их производства количествами труда.”(9)

При этом должно существовать не просто плановое хозяйствование, но и замена товарного производства на прямое присвоение продуктов, вот что по этому поводу пишет К. Маркс:

“В обществе, основанном на началах коллективизма, на общем владении средствами производства, производители не обменивают своих продуктов; столь же мало труд, затраченный на производство продуктов, проявляется здесь как стоимость этих продуктов, как некое присущее им вещественное свойство, потому что теперь, в противоположность капиталистическому обществу, индивидуальный труд уже не окольным путем, а непосредственно существует как составная часть совокупного труда.

...

Мы имеем здесь дело не с таким коммунистическим обществом, которое развилось на своей собственной основе, а, напротив, с таким, которое только что выходит как раз из капиталистического общества и которое поэтому во всех отношениях, в экономическом, нравственном и умственном, сохраняет еще родимые пятна старого общества, из недр которого оно вышло. Соответственно этому каждый отдельный производитель получает обратно от общества за всеми вычетами ровно столько, сколько сам дает ему. То, что он дал обществу, составляет его индивидуальный трудовой пай. Например, общественный рабочий день представляет собой сумму индивидуальных рабочих часов; индивидуальное рабочее время каждого отдельного производителя — это доставленная им часть общественного рабочего дня, его доля в нем. Он получает от общества квитанцию в том, что им доставлено такое-то количество труда (за вычетом его труда в пользу общественных фондов), и по этой квитанции он получает из общественных запасов такое количество предметов потребления, на которое затрачено столько же труда. То же самое количество труда, которое он дал обществу в одной форме, он получает обратно в другой форме.

Здесь, очевидно, господствует тот же принцип, который регулирует обмен товаров, поскольку последний есть обмен равных стоимостей. Содержание и форма здесь изменились, потому что при изменившихся обстоятельствах никто не может дать ничего, кроме своего труда, и потому что, с другой стороны, в собственность отдельных лиц не может перейти ничто, кроме индивидуальных предметов потребления. Но что касается распределения последних между отдельными производителями, то здесь господствует тот же принцип, что и при обмене товарными эквивалентами: известное количество труда в одной форме обменивается на равное количество труда в другой.” (10)

Исходя, из выше написанного следует, что необходимо знать то количество труда, которое необходимо для производства продуктов и соответственно его и планировать, при этом данный труд будет являться и эквивалентом обмена, т.е. *“известное количество труда в одной форме обменивается на равное количество труда в другой”*. А каждый производитель должен получить квитанцию равную его количеству труда, которого он доставил обществу.

Рассмотрим следующий случай. Для производства определенного продукта запланировано конкретное количество труда и как следствие этому конкретное, как пишет Ф. Энгельс, *“количество рабочей силы”*. Но рабочая сила – это все-таки человек. И, как известно люди могут болеть. Поэтому в процессе изготовления данного продукта может заболеть, скажем, рабочий. План

предполагает, что продукт должен быть выполнен к определенному сроку. Но если заболел рабочий, то продукт не может быть изготовлен к планируемому сроку, т.к. не хватает его труда. При этом каждый из рабочих, которые участвовали в изготовлении данного продукта, должны получить квитанции, т.к. они доставили свой труд в общественный. Но продукта нет. Кто отвечает, за то чтобы был изготовлен продукт? Рабочие не отвечают, т.к. свою операционную работу они выполнили. Отвечает чиновник (государственный служащий), который следит за Государственной Собственностью. Следовательно, он свою работу не выполнил и ему не будет квитанции. Что будет делать этот чиновник – он будет искать рабочих, которые могли бы выполнить работу заболевшего рабочего. Но так как все запланировано, включая и Рабочую силу (по Ф. Энгельсу), то свободную Рабочую силу (по Ф. Энгельсу) он не сможет найти. Следовательно, он должен обратиться к рабочим занятым в производстве продукта, и предложить им отработать за заболевшего рабочего, при этом они должны получить только за труд. Но рабочие – люди, у них семьи, дети и они вряд ли захотят остаться на сверхурочную работу только за труд, т.к. им все равно оплатят их труд. Следовательно, единственная возможность у чиновника, это предложить рабочим оплату сверх их труда. Но откуда он может взять оплату сверх труда, ведь всё количество труда – спланировано? Можно только, если он отдаст часть своего труда либо, создав премиальный фонд, куда у рабочих будут изымать часть их труда, часть труда рабочих.

Но в любом случае, рабочие, которые работают сверхурочно и, получают сверх своего труда, напрямую присваивают себе чужой труда, т.к. другого они присвоить себе не могут.

Почему такая ситуация стала возможной? Конечно, она возникла по причине болезни человека, но люди болеют – это естественно и поэтому если экономическая система не может это учитывать, то она не может работать. Но главная причина в – Государственной Собственности на средства производства. Она делает ответственным за продукт Государство. Рабочие не ответственны за него, они ответственны только за свой труд, т.к. только за него они получают квитанции. Поэтому чтобы избежать данной ситуации необходимо сделать рабочих ответственными за продукт, а это возможно только, если средства производства будут им принадлежать. И тогда получая только за продукт, они будут вынуждены работать сверхурочно только за свой труд, следовательно, и не будет порабощение чужого труда. И это теоретически обосновал К. Маркс, когда в работе “Капитал” написал:

“Капиталистический способ присвоения, вытекающий из капиталистического способа производства, а следовательно, и капиталистическая частная собственность, есть первое отрицание индивидуальной частной собственности, основанной на собственном труде. Но капиталистическое производство порождает с необходимостью естественного процесса свое собственное отрицание. Это – отрицание отрицания. Оно восстанавливает не частную собственность, а индивидуальную собственность на основе достижений капиталистической эры: на основе кооперации и общего владения землей и произведенными самим трудом средствами производства.”(11)

Т.е. должна быть Индивидуальная Собственность на основе достижений капиталистической эры: на основе кооперации и общего владения землей и

произведенными самим трудом средствами производства, а не Государственная собственность на средства производства.

Если же не будет Государственной собственности на средства производства, то не возможно будет осуществлять и плановое ведение хозяйства Государством. Но остается еще один вопрос – это прямое Присвоение продуктов. Возможно ли оно?

СТОИМОСТЬ

При рассмотрении вопроса о Государственной Собственности на средства производства было выяснено, что они не устраняют присвоения чужого труда.

Здесь же рассмотрим вопрос, прямое Присвоение продуктов обеспечивает ли условие не присвоения чужого труда?

Относительно Стоимости и прямого Присвоения продуктов Ф. Энгельс писал следующее:

“Следовательно, при указанных выше условиях, общество также не станет приписывать продуктам какие-либо стоимости. Тот простой факт, что сто квадратных метров сукна потребовали для своего производства, скажем, тысячу часов труда, оно не будет выражать нелепым и бессмысленным образом, говоря, что это сукно обладает стоимостью в тысячу рабочих часов. Разумеется, и в этом случае общество должно будет знать, сколько труда требуется для производства каждого предмета потребления. Оно должно будет сообразовать свой производственный план со средствами производства, к которым в особенности принадлежат также и рабочие силы. Этот план будет определяться в конечном счете взвешиванием и сопоставлением полезных эффектов различных предметов потребления друг с другом и с необходимыми для их производства количествами труда. Люди сделают тогда все это очень просто, не прибегая к услугам прославленной «стоимости».” (12)*

Казалось бы, все просто, в каждом продукте имеется определенное количество труда, следовательно, можно присвоить им определенное количество часов. Работники, являющимися Индивидуальными Собственниками, производят данные продукты и отправляют их, скажем, в общественный распределитель. Там к определенному количеству труда (часам) привезенных продуктов добавляются труд (часы) затраченные на перевозку, от места изготовления к месту распределения, и труд (часы) распределителей. Соответственно, работник приходит со своей квитанцией, в которой указано, сколько труда (часов) им затрачено и на эту квитанцию выбирает и забирает себе продукты. При этом никто ни чей труд себе не присваивает.

Равное количество труда должно обеспечивать равное количество средств для жизни и средств для наслаждения или качество жизни. Следовательно, средств для наслаждения или качество жизни, при равном количестве труде, должно быть одинаковым, при этом средства для жизни должны быть при любых условиях, в противном случае человек просто не сможет существовать. Поэтому, где бы человек бы не трудился, в какой бы климатической зоне, равное количество труда должно давать ему равное качество жизни (средств для наслаждения). Но в разных климатических зонах количество средств для жизни меняется. Скажем в субтропиках, не говоря уж о тропиках, абсолютно не нужна

меховая одежда, а в Арктике без неё просто не выжить. Следовательно, при меняющемся количестве средств для жизни, для обеспечения одинакового качества жизни при одинаковом труде должно быть неизменным количество средств наслаждения. А как этого добиться? Если человек, затрачивая одинаковое количество труда (часов), получает за это одинаковое количество квитанций об этом, скажем, в субтропиках и в Арктике, притом, что потребности в средствах для жизни в Арктике значительно больше, чем в Субтропиках? И это при условии, что общественное количество труда является фиксированной величиной. Остается только один способ – это присвоение живущим, скажем, в Арктике труда людей там не живущих. Следовательно, сохраняется порабощение чужого труда. А из этого следует, что невозможно прямое Присвоение продуктов, без того чтобы не было порабощения чужого труда.

Поэтому отказаться от услуг “прославленной «стоимости»” невозможно. Но почему же при “стоимости” возможно, избежать порабощения чужого труда?

Все дело в том и об этом писал К. Маркс, что

“Природа в такой же мере источник потребительных стоимостей (а из них-то ведь и состоит вещественное богатство!), как и труд, который сам есть лишь проявление одной из сил природы, человеческой рабочей силы.” (13)

Поэтому когда пользуются услугами “прославленной «стоимости»”, то при обмене продукции, в стоимость продукции, а теперь уже товара, включается стоимость, источником которой является *Природа*, следовательно, происходит перераспределение стоимости, источником которой является *Природа*, а не труда. Поэтому одинаковое количество труда *присваивает* разное количество стоимости.

Все это говорит о том, что и прямое Присвоение продуктов *невозможно*.

Выводы

Из всего выше изложенного можно сделать следующие выводы. При условии, что если необходимо добиться освобождения общества, а как Ф. Энгельс писал:

“Само собой разумеется, что общество не может освободить себя, не освободив каждого отдельного человека.” (14)

А освобождение каждого отдельного человека заключается в том, чтобы он был экономически Свободным человеком и его труд не был бы порабощен. То упование на “новое” Государство ошибочно. Так как невозможно добиться при Государственной собственности на средства производства отсутствие порабощения чужого труда и также невозможно осуществлять прямое Присвоение продуктов без порабощения чужого труда. То это означает, что остается “старое” Государство и, следовательно, как писал Ф. Энгельс:

“Современное государство, какова бы ни была его форма, есть по самой своей сути капиталистическая машина, государство капиталистов, идеальный совокупный капиталист. Чем больше производительных сил возьмет оно в свою собственность, тем полнее будет его превращение в совокупного капиталиста и тем большее число граждан будет оно эксплуатировать. Рабочие останутся

наемными рабочими, пролетариями. Капиталистические отношения не уничтожаются, а, наоборот, доводятся до крайности, до высшей точки.” (7)

Поэтому единственная возможность чтобы общество было *сводным*, заключается в том, что на смену Частной (Государственной) собственности на средства производства пришла бы *Индивидуальная собственность* на средства производства, при условии товарного производства и рыночного хозяйствования.

Индивидуальная собственность

Становление Индивидуальной собственности на средства производства (Индивидуальная Собственность) обосновал К. Маркс в своем труде “Капитал”, вот что он писал:

“Капиталистический способ присвоения, вытекающий из капиталистического способа производства, а следовательно, и капиталистическая частная собственность, есть первое отрицание индивидуальной частной собственности, основанной на собственном труде. Но капиталистическое производство порождает с необходимостью естественного процесса свое собственное отрицание. Это – отрицание отрицания. Оно восстанавливает не частную собственность, а индивидуальную собственность на основе достижений капиталистической эры: на основе кооперации и общего владения землей и произведенными самим трудом средствами производства.”(11)

Источником капиталистической частной собственности на средства производства является Капитал. Капитал же и присваивает себе всю созданную стоимость и уже после присвоения происходит деление её на средства производства, на рабочую силу и т.д.

Источником же Индивидуальной Собственности является Труд и, следовательно, Труд должен присваивать себе всю созданную стоимость. Но производство товаров носит характер общественного производства, поэтому и стоимость произведенных товаров может присвоить только общественный Труд. А так как общественный Труд является суммой индивидуальных Трудов, то присвоенная общественным Трудом стоимость должна быть разделена между индивидуальным Трудом и это уже является Индивидуальной Собственностью. А уже средства Индивидуальной Собственности и должны делиться на средства производства, общественные средства, средства потребления и т.д.

Из всего выше изложенного сложность вызывает только определение количества труда каждого работника. Так как в отличие от Капиталистического способа производства, где нет такого понятия как количество труда, при Социалистическом способе производства это основное понятие.

Самый простой способ для этого учитывать время работы каждого работника, ведь логично предположить, что чем больше работник работает, тем больше он трудится. Но данные рассуждения верны только при определенных условиях, когда труд одной квалификации и одинаковой производительности. Но этого практически ни когда не бывает. Поэтому необходима такая единица измерения, которая бы учитывала бы разнообразные условия труда. Такой

единицей измерения может быть **Количество труда в единицу времени**, которая бы и учитывала бы все эти факторы.

Когда **Количество труда в единицу времени** может быть минимальной, т.е. равной 1 и, следовательно, эквивалентно времени работы – это при простом труде, т.е. труде который не требует квалификации. Если же для выполнения работы требуется квалификации, то соответственно должна увеличивать и **Количество труда в единицу времени** для данной работы. Почему?

Потому что для получения данной квалификации необходимо затратить труд, а, следовательно, и время, при этом этот труд тоже должен быть оплачен, иначе опять же будет происходить порабощение чужого труда. Но должно быть оплачено только общественно необходимое время для получения квалификации, т.к. в противном случае оно не будет соответствовать тому общественно необходимому труду, который необходим для получения квалификации. А как следствие этого будет происходить опять порабощение чужого труда. Но работник один раз затрачивает данный труд для получения данной квалификации, а всю оставшуюся трудовую жизнь он этим трудом пользуется, следовательно, логично было бы разделить бы общественно необходимое время для получения квалификации на общественно необходимое время трудовой деятельности работника. Исходя из выше изложенного, можно записать формулу **Количество труда в единицу времени** вне зависимости от его сложности и интенсивности.

$$K=1+T_k/T_t, \text{ где}$$

K – **Количество труда в единицу времени**,

1 – **Количество труда в единицу времени** простого труда,

T_k/T_t – **Количество труда в единицу времени** для получения квалификации, где

T_k – Общественно необходимое время для получения квалификации, которая (квалификация) необходима для выполнения данной работы;

T_t - Среднее время трудовой деятельности человека.

При умножении на время работы, **Количество труда в единицу времени**, получаем **Количество труда за определенное время**. Т.е. **Количество труда** вычисляется по следующей формуле:

$$K_t = K * T, \text{ где}$$

K_t – **Количество труда**;

K – **Количество труда в единицу времени**;

T – Рабочее время.

После того как определено **Количество труда**, затраченным каждым работником в отдельности можно производить раздел совместно произведенной Стоимости. Но при этом нужно учесть, что в условиях товарно-денежных отношениях, цена товара, совместно произведенными работниками, в общем случае не равняется его Стоимости. Так как общественно необходимая стоимость работ для производства данного товара может быть больше или меньше затраченными конкретными работниками. Соответственно и цена товара может больше или меньше. Общественная необходимость в данном товаре может быть то же больше или меньше, что также сказывается на цене товара.

Поэтому средства, полученные от реализации товара необходимо делить в процентном соотношении **Количества труда** каждого работника.

Следовательно, процент Стоимости, причитающийся каждому работнику, будет равен Количеству труда затраченного конкретным работником, разделенное на сумму Количества труда затраченными всеми работниками (количество Общественного труда) и умноженное на сто процентов.

Таким образом, происходит образование Индивидуальной Собственности. Часть средств из своей Индивидуальной собственности работник перечисляет в производственные фонды, часть в общественные фонды, платит налоги Государству, а все что остается, уходит на личное потребление. И таким образом в условиях Рыночных отношений человек перестает быть товаром, даже специфическим.

При этом не происходит порабощения чужого труда, потому что каждый работник получает стоимость равную его труду, и эта стоимость находится в его Индивидуальной Собственности, кроме налогов которые он платит Государству. А, следовательно, каждый работник заинтересован в том, что бы Государство отмирало, поэтому отмирание Государства неизбежно. И вместе с этим неизбежно торжество последнего акта Свободы человека и всего общества.

Указатель цитируемой литературы

1. Ф. Энгельс “Анти-Дюринг” с.5, Москва ИПЛ 1983
2. К. Маркс Ф. Энгельс. Манифест Коммунистической партии К. Маркс и Ф. Энгельс И.П. в 3-х томах ИПЛ Москва 1980 т.1 стр.122
3. Ф. Энгельс “Анти-Дюринг” с.284, Москва ИПЛ 1983
4. Ф. Энгельс “Анти-Дюринг” с.276, Москва ИПЛ 1983
5. Ф. Энгельс “Анти-Дюринг” с.284, Москва ИПЛ 1983
6. Ф. Энгельс “Анти-Дюринг” с.285 Москва ИПЛ 1983
7. Ф. Энгельс “Анти-Дюринг” с.283, Москва ИПЛ 1983
8. В.И. Ленин “Государство и революция” И.С. т7. с335 Москва ИПЛ 1986
9. Ф. Энгельс “Анти-Дюринг” с.314, Москва ИПЛ 1983
10. К. Маркс “Критика Готской программы” К. Маркс, Ф. Энгельс И.П. в 3-х т. т3. с.14,15 Москва ИПЛ 1981
11. К. Маркс “Капитал”, т1. с.773, Москва ИПЛ 1978.
12. Ф. Энгельс “Анти-Дюринг” с.314, Москва ИПЛ 1983
13. К. Маркс “Критика Готской программы” К. Маркс, Ф. Энгельс И.П. в 3-х т. т3. с.9 Москва ИПЛ 1981
14. Ф. Энгельс “Анти-Дюринг” с.298, Москва ИПЛ 1983