

Гюсин

Критика программы партии (КПРФ)

www.gyusin.ru

2007

СОДЕРЖАНИЕ

Первая цель	3
Вторая цель	4
Третья цель.....	5
Четвертая цель	5
Пятая цель	6
МИР НА ПОРОГЕ ТРЕТЬЕГО ТЫСЯЧЕЛЕТИЯ	7
УРОКИ РОССИЙСКОЙ ИСТОРИИ И ПУТИ СПАСЕНИЯ ОТЕЧЕСТВА	8
Указатель цитируемой литературы	10

Прежде чем приступить к рассмотрению данного вопроса мне бы хотелось привести два основополагающих высказывания.

*“Коммунизм ни у кого не отнимает возможности присвоения общественных продуктов, он **отнимает лишь** возможность посредством этого присвоения **поработать чужой труд.**”*. (1)

“Вообще официальная программа партии имеет меньшее значение, чем то, что партия делает в действительности. Но все же новая программа всегда представляет собой открыто водруженное знамя, и внешний мир судит о партии по этому знамени. Поэтому программа ни в коем случае не должна быть шагом назад, ...”. (2)

Для начала рассмотрим главные цели партии:

Первая цель

“Наши главные цели:

народовластие, означающее конституционную власть трудящегося большинства, объединенного посредством Советов и иных форм демократического самоуправления народа;“ (3)

Интересно, что же это такое “народовластие, означающее конституционную власть трудящегося большинства” и чем это отличается от существующей формы управления, которая называется Демократией.

*“**Демократия** (греч. *demokratía*, буквально — народовластие, от *demos* — народ и *krátos* — власть), форма политической организации общества, основанная на признании народа в качестве источника власти, на его праве участвовать в решении государственных дел и наделении граждан достаточно широким кругом прав и свобод. Д. в этой связи выступает прежде всего как форма государства.”* (4)

Как можно заметить отличий, нет ни каких, тем более что определение “*трудящегося большинства*” настолько размыто, что под него можно подвести и последнего нищего, просящего подаяние на паперти и олигарха.

Что же касается “*объединенного посредством Советов*”, то за время своего существования Советы были, как и подлинной формой Пролетарского управления, так и пустой говорильней и “машиной” для голосования, но следующие слова указывают, какие должны быть Советы “*и иных форм демократического самоуправления народа*”.

Следовательно, Советы должны быть говорильней, т.е. Парламентом.

Но все это существует в текущий момент времени и зачем же тогда ставить цель, которую не надо достигать? Право какой-то бег на месте. Но не так все просто. Все дело в том что, используя данную словесную эквилибристику, делается попытка сохранить власть капитала и увести пролетариат в сторону от четких определений, данных марксизмом по данному вопросу.

“Между капиталистическим и коммунистическим обществом лежит период революционного превращения первого во второе.

Этому периоду соответствует и политический переходный период, и государство этого периода не может быть ничем иным, кроме как революционной диктатурой пролетариата.” (5)

“Так как государство есть лишь преходящее учреждение, которым приходится пользоваться в борьбе, в революции, чтобы насильственно подавить своих противников, то говорить о свободном народном государстве есть чистая бессмыслица: пока пролетариат еще нуждается в государстве, он нуждается в нем не в интересах свободы, а в интересах подавления своих противников, а когда становится возможным

говорить о свободе, тогда государство как таковое перестает существовать. Мы предложили бы поэтому поставить везде вместо слова «государство» слово, «община» [Gemeinwesen], прекрасное старое немецкое слово, соответствующее французскому слову «коммуна».” (6)

“Коммуна образовалась из выбранных всеобщим избирательным правом по различным округам Парижа городских гласных. Они были ответственны и в любое время сменяемы. Большинство их состояло, само собой разумеется, из рабочих или признанных представителей рабочего класса. Коммуна должна была быть не парламентарной, а работающей корпорацией, в одно и то же время и законодательствующей и исполняющей законы”. (7)

Соответственно целью партии должно быть отмирание Государства. Первым этапом, которого должна стать революционная диктатура пролетариата, необходимая для подавления противников пролетариата и создания условий для отмирания классов, включая сюда и класс пролетариата, т.е. отмирание общественного института наёмных работников.

После отмирания общественного института наемных работников отмирает и сам субъект диктатуры – пролетариат, следовательно, отмирает и сама диктатура.

Для управления данным процессом необходимо иметь общественный орган, в качестве которого могут быть и Советы, но они должны быть одновременно, и законодательным, и исполнительным органом. В Советы должны выбирать членов общества на основе всеобщего избирательного права, которые должны быть ответственны и сменяемы в любое время. Естественно, что большинство должно состоять из пролетариата или их признанных представителей. Естественно, что в процессе преобразования общества, отмирания классов, большинство должно перейти к экономически свободным членам общества, которые сами **не поработают чужой труд** и практически не приемлют саму **идею порабощения чужого труда**.

Вторая цель

“справедливость, предполагающая гарантированное право на труд и его вознаграждение по конечным результатам, на доступное всем бесплатное образование и бесплатную медицинскую помощь, благоустроенное жилье, отдых и социальное обеспечение;”(3)

Перейдем теперь к проблеме “справедливости”. Она расшифровывается как, *“предполагающая гарантированное право на труд и его вознаграждение по конечным результатам”*. Сразу возникает вопрос, по каким конечным результатам? Ведь труд как таковой ни кому не нужен, а нужен товар, который производится благодаря труду. Следовательно, для того чтобы было “вознаграждение” нужно продать произведенный товар. А продать его может только владелец товара (собственник), при капитализме – это капиталист. И он его продает, скажем, по цене равной цене материальных затрат (которые являются его собственностью), а это означает если вычесть из цены товара цену материальных затрат, то “конечным результатом” является **ноль**. Следовательно, вознаграждением за труд является ноль, т.е. ничего, а можно сделать и так, что работники еще и будут должны капиталисту – и это программа партии называет справедливостью!? Какое-то извращенное понятие о справедливости.

Единственно справедливым может быть только одно, что товар должен быть собственностью только тех работников, чей труд участвовал в производстве этого товара, а вознаграждением им должна стать стоимость проданного товара, разделенная между всеми работниками пропорционально количеству труда, вложенного в его производство. И эта часть стоимости товара является трудовым паем работника и, следовательно, отсутствует порабощение чужого труда. Что поистине является Справедливым.

Далее “на доступное всем бесплатное образование и бесплатную медицинскую помощь”. Интересно, как может быть “бесплатным” то, что требует материальных затрат и труда? Да никак, если, правда, только никто ничего за свой труд не будет получать, т.е. все должны быть рабами. Хорошенькая “справедливость”?! Следовательно, ничего “бесплатного” не может быть, все должно быть оплачено и оплачено членами общества. А потом кому это “всем”, если скажем, гражданин другого государства приезжает в страну и что он тоже должен получать “бесплатное” образование и медицинскую помощь, за которую платят все граждане данной страны? Интересно где тут Справедливость? Вроде бы это называется по-другому, или благотворительностью, если при этом преследуется какая-то цель, или глупостью, но ни как не справедливостью. Другое дело, что получение образования и медицинской помощи должно быть оплачено не самим членом общества, а специальными фондами, в которые он, как член общества должен отчислять часть своего трудового пая. И это не является какой-то благотворительностью, а тем более глупостью, так как человек живет в обществе и его благополучие зависит от общества, как и благополучие общества от него. А так как не возможно предсказать, кто и когда обеспечит благополучие общества, а, следовательно, и конкретного человека, то просто необходимо, что бы все члены общества имели возможность получать образование и медицинскую помощь и, следовательно, это не должно зависеть от размера его трудового пая. Относительно “благоустроенное жильё”. Какое оно должно быть – это “благоустроенное жильё”? Где здесь критерии? В XIX веке был один критерий в XX веке другой. Развивается общество - изменяются и критерии, да и для каждого человека эти критерии разные. И, следовательно, всё это должно зависит от размера трудового пая каждого человека.

Третья цель

“равенство, основанное на освобождении труда, на ликвидации эксплуатации человека человеком и всех видов социального паразитизма, на господстве общественных форм собственности на средства производства”(3)

Вообще-то в некоторых капиталистических странах, таких как, например ФРГ, общественная форма собственности на средства производства господствует в стране. Так как практически вся собственность на средства производства в крупной промышленности принадлежит акционерным обществам. Но ни какого освобождения труда там и в помине нет, хотя в акционерных обществах и отсутствует эксплуатация человека человеком. Просто там она заменена на эксплуатацию человека - акционерным обществом. И где здесь равенство? Все дело в том, что равенство, основанное на освобождении труда, возможно только при одном условии – это ликвидация любой эксплуатации человека, будь то человек, либо акционерное общество, либо государство. Для того чтобы не было **порабощения чужого труда**, не должно быть ни какой эксплуатации человека. Иначе такое “равенство” обыкновенная фикция.

Четвертая цель

“патриотизм, равноправие наций, дружба народов, единство патриотических и интернациональных начал;”(3)

Патриотизм – это то чувство, которое позволяло роду, народу выживать и сохранять свою самобытность. Поэтому оно воспитывается в каждом человеке с его рождения.

“Патриотизм (от греч. patriótes — соотечественник, patrís — родина, отечество), любовь к отечеству, преданность ему, стремление своими действиями служить его интересам.” (4).

Но в условиях классового общества оно подчинено интересам правящего класса, т.е. капиталистам. Капиталист использует данное чувство для защиты своих интересов, но при этом Капитал по своей природе интернационален и ему чужд патриотизм. Тому немало примеров, таких как плата за использования патентов, во время Второй мировой войны, Британским капиталом Немецкому и наоборот. А так как Капитал не признаёт национальных границ, то ему может быть противопоставлен только Интернационализм.

“Интернационализм (от лат. inter — между и patio — народ), международная солидарность рабочих, трудящихся различных наций и рас, проявляющаяся в психологии, идеологии и политике. Выражая общность положения и интересов рабочего класса различных стран, И. гарантирует правильное решение его национальных и интернациональных задач, обеспечивает единство классового содержания и национальной формы общественного развития, является главной предпосылкой реализации национальных интересов”. (4)

Следовательно, постановка в качестве “главной цели” патриотизма является ошибкой и даже преступлением в отношении пролетариата. Главной целью должен стать **Пролетарский Интернационализм**. Тем более что только он обеспечивает равноправие пролетариата различных наций и дружбу пролетариата различных народов. И никакого единства патриотических и интернациональных начал не может быть, по определению. Пролетариат обязан обеспечить целостность своей страны, от попыток раздробить её по национальному признаку, для достижения своей победы над буржуазией. Но он должен всячески сопротивляться агрессивным намерениям буржуазии втянуть себя в международные войны.

Пятая цель

“Коммунисты считают, что исторический процесс совершается в эволюционных и революционных формах. Они поддерживают те из них, которые действительно соответствуют интересам людей труда. Добиваясь социалистических преобразований, они стоят за мирные методы их осуществления. Партия выступает против буржуазного и мелкобуржуазного экстремизма, таящего огромную опасность гражданской войны.”(3)

Данное утверждение глубоко ошибочно. Эволюционный процесс развития возможен только при развитии конкретной общественно-экономической формацией. Коммунисты же считают, что их целью является ниспровержение существующего общественного строя. *“Коммунисты считают презренным делом скрывать свои взгляды и намерения. Они открыто заявляют, что их цели могут быть достигнуты лишь путем насильственного ниспровержения всего существующего общественного строя.”*(8).

Следовательно, социалистические преобразования возможны только при революционном преобразовании. *“Революция социальная, способ перехода от исторически изжившей себя общественно-экономической формации к более прогрессивной, коренной качественный переворот во всей социально-экономической структуре общества.”* (4)

Другое дело, что форма Революции может быть как мирной, так и военной. И было бы просто глупо не использовать все мирные методы борьбы для обеспечения победы пролетариата, но было бы просто преступлением не использовать и военные методы, из-за боязни гражданской войны, для закрепления победы пролетариата. Вот что писал Ф.

Энгельс:

“16-й вопрос: Возможно ли уничтожение частной собственности мирным путем?”

Ответ: Можно было бы пожелать, чтобы это было так, и коммунисты, конечно, были бы последними, кто стал бы против этого возражать. Коммунисты очень хорошо знают, что всякие заговоры не только бесполезны, но даже вредны. Они очень хорошо знают, что революции нельзя делать предумышленно и по произволу и что революции всегда и везде являлись необходимым следствием обстоятельств, которые совершенно не зависели от воли и руководства отдельных партий и целых классов. Но, вместе с тем, они видят, что развитие пролетариата почти во всех цивилизованных странах насильственно подавляется и что тем самым противники коммунистов изо всех сил работают на революцию. Если все это, в конце концов, толкнет угнетенный пролетариат на революцию, то мы, коммунисты, будем тогда защищать дело пролетариата действием не хуже, чем сейчас словом.” (9)

Гражданская же война возможна только при одном условии, если одна из сторон проявляет слабость и нерешительность, вселяя тем самым в другую сторону надежды реванша.

Следовательно, данное утверждение программы является полностью оппортунистическим утверждением.

Обратимся к пунктам программы

МИР НА ПОРОГЕ ТРЕТЬЕГО ТЫСЯЧЕЛЕТИЯ

“Во второй половине XX века за счет новых изоциренных методов колонизации, хищнической эксплуатации материальных, трудовых и интеллектуальных ресурсов большей части планеты группа развитых капиталистических стран, так называемый "золотой миллиард" населения, вступила в стадию "потребительского общества", на которой потребление из естественной функции человеческого организма превращается в новую "священную обязанность" индивида, от ревностного исполнения которой целиком зависит его социальный статус.”

Анализ объективных тенденций развития производительных сил выявляет общие контуры общества оптимального социалистического развития XXI века. Постепенно будет полностью преодолен расточительный характер капиталистического производства и потребления. На основе поступательного движения нового общества повсеместно воцарится в жизни людей принцип всеобщего сбережения ресурсов – трудовых, материальных, производственных, потребительских, природных. Существенно изменится и характер потребления. Структура потребностей кардинально преобразится. Главное место займут духовно-творческие интересы. Общество гарантирует каждому своему члену стабильный уровень индивидуального потребления, позволяющего вести здоровый образ жизни. Вместе с тем будет обеспечено постоянное расширение и качественное многообразие общественного потребления. “(3)

Как можно заметить здесь с большим негодованием говорится о “потребительском обществе”, но при этом почему-то забывается о том что, в конечном счете, коммунисты и стремятся к тому, что бы каждый человек мог удовлетворить свои потребности. “Каждый по способностям, каждому по потребностям!” (10).

Почему же такая забывчивость? Да все дело в том, что программа ориентируется на так называемое “поступательное движение нового общества”, которое не что иное, как плановое хозяйство. Естественно, что плановое хозяйство предполагает и плановый период, а потребности человека невозможно запланировать, т.к. они настолько многообразны и хаотичны, что никакому Плану их не учесть. Следовательно, долой

потребности человека – главное “*духовно-творческие интересы*”, а во стальном - “*стабильный уровень индивидуального потребления*”. Это полное извращение коммунистического представления об обществе, где ставится во главу угла потребности человека:

“На высшей фазе коммунистического общества, после того как исчезнет порабощающее человека подчинение его разделению труда; когда исчезнет вместе с этим противоположность умственного и физического труда; когда труд перестанет быть только средством для жизни, а станет сам первой потребностью жизни; когда вместе с всесторонним развитием индивидов вырастут и производительные силы и все источники общественного богатства польются полным потоком, лишь тогда можно будет совершенно преодолеть узкий горизонт буржуазного права, и общество сможет написать на своем знамени: Каждый по способностям, каждому по потребностям!” (11).

Но прежде чем человек без ограничений сможет удовлетворить свои потребности, общество должно пройти стадию в своём развитии, когда он удовлетворяет их в зависимости от своего труда, а не - от Плана. Эту стадию К. Маркс называл первой фазой коммунистического общества. В отличие от капиталистического общества, когда часть членов данного общества (его меньшая часть) удовлетворяет свои потребности за счет труда другой части общества (большой).

УРОКИ РОССИЙСКОЙ ИСТОРИИ И ПУТИ СПАСЕНИЯ ОТЕЧЕСТВА

“С одной стороны, была установлена власть трудящегося большинства, осуществлен переход к плановому ведению народного хозяйства на основе общественной собственности. Советские люди покончили с безработицей, добились огромных социальных завоеваний, осуществили культурную революцию. С другой стороны, характер производительных сил претерпел лишь незначительные изменения по сравнению с капитализмом. В то время нависшая над СССР внешняя империалистическая угроза требовала быстрого и точного ответа. Единственно целесообразным в такой ситуации оказался лозунг: “Догнать и перегнать!”. Были использованы практически все запредельные возможности мобилизационной экономики. В исторически кратчайшие сроки была проведена индустриализация, которая в капиталистических странах заняла целую эпоху. В интересах индустриализации ускоренными темпами прошла коллективизация сельского хозяйства. Это, с одной стороны, обрекало социалистическую экономику на заведомо проигрышную роль ведомого, а с другой – сдерживало решение главной задачи социализма. Эта задача состояла в том, чтобы не формально юридически, а реально, на деле обобществить производство, создать новое, более высокое по сравнению с капитализмом качество жизни народа и развития производительных сил, перейти на этой основе к самоуправлению трудовых коллективов, использовать более высокие и действенные мотивы и стимулы к труду, создать условия для свободного гармонического развития человека. Взяв за образец устаревший тип развития производительных сил, социализм во многом утратил историческую инициативу, и не только в сфере экономики. Был в значительной степени деформирован, подорван один из главных принципов социализма “От каждого – по способностям, каждому – по труду”. Широкие слои трудящихся не чувствовали себя собственниками результатов своего труда. Забота со стороны социалистического государства во всех сферах социальной жизни укрепляла уверенность трудящихся в завтрашнем дне, но в то же время она породила у части сограждан иждивенчество и социальную пассивность.

В КПСС сложились два крыла, а по сути – два течения. Между ними шла непрекращающаяся борьба, в ходе которой и формировалась проводимая на практике политическая линия. Без учета этого невозможно правильно понять такие противоречия отечественной истории, как сочетание массового созидательного энтузиазма с репрессиями 30-х и 40-х годов. Только принимая во внимание данные обстоятельства, можно дать объективную оценку роли таких руководителей партии и государства, как И.В. Сталин и В.М. Молотов, Н.С. Хрущев и Г.М. Маленков, Л.И. Брежнев и А.Н. Косыгин”(3)

Для достижения Свободы общество должно отказаться от капиталистического способа производства, т.к. при данном способе производства большинство людей находятся в экономической зависимости от Капитала, что сдерживает развитие производительных сил. Революционным классом, являющимся двигателем процесса отказа от капиталистического производства, является Пролетариат. В результате данного процесса общество проходит несколько стадий своего развития.

Первая стадия, которого это - *“революционная диктатура пролетариата”* (К. Маркс *“Критика готской программы”* с.21 ИПЛ М.1975)., на которой пролетариат, завоевав политическую власть, использует Государство для подавления эксплуататоров и изменение Капиталистического способа производства. В основу, которого положено экономическая зависимость человека от Капитала, на Социалистический способ производства, когда человек получает всю стоимость, произведенную его трудом и, следовательно, он становится экономически свободным. Что позволяет к личной Свободе человека добавить и экономическую Свободу, т.е. человек становится полностью Свободным.

На второй стадии происходит развитие социалистического способа производства и отмирание Государства, т.е. *“засыпание”* его функций как ненужных обществу. Следствием чего является уменьшения гнета Государства и, следовательно, увеличения Свободы человека.

Третья же стадия – это уже собственно Коммунистическое общество, когда исчезает Государство и *“исчезнет поработавшее человека подчинение его разделению труда; когда исчезнет вместе с этим противоположность умственного и физического труда; когда труд перестанет быть только средством для жизни, а станет сам первой потребностью жизни; когда вместе с всесторонним развитием индивидов вырастут и производительные силы и все источники общественного богатства польются полным потоком, лишь тогда можно будет совершенно преодолеть узкий горизонт буржуазного права, и общество сможет написать на своем знамени: Каждый по способностям, каждому по потребностям!”* (11).

Обратимся к *“Российской истории”*. В результате Великой Октябрьской Революции Российский пролетариат завоевал политическую власть и, используя *“революционную диктатуру пролетариата”* сумел защитить её. Но при этом он не изменил способа производства, а только заменил частную собственность на средства производства на - Государственную. И тем самым сохранил капиталистический способ производства. Но еще К. Маркс в своей работе *“Капитал”* писал:

“Капиталистический способ присвоения, вытекающий из капиталистического способа производства, а следовательно, и капиталистическая частная собственность, есть первое отрицание индивидуальной частной собственности, основанной на собственном труде. Но капиталистическое производство порождает с необходимостью естественного процесса свое собственное отрицание. Это – отрицание отрицания. Оно восстанавливает не частную собственность, а индивидуальную собственность на основе достижений капиталистической эры: на основе кооперации и общего владения землей и произведенными самим трудом средствами производства.” (12).

Следовательно, не сделав самого главного, а это - преобразование Капиталистической собственности (а Государственная собственность есть её разновидность) в – Индивидуальную собственность, “*революционная диктатура пролетариата*” стала защищать Капиталистический способ производства и тем самым эволюционировала в диктатуру партии, а на определенном этапе, в диктатуру отдельного человека – Сталина. Что в конечном итоге и привело к поражению. Ведь буржуазная демократия (диктатура Капитала) более “*свободна*”, чем диктатура – Партии либо отдельного человека. В этом и заключается причина поражения Российского пролетариата в его борьбе за Свободу. А не “*лозунг: "Догнать и перегнать!"*”. Поэтому если “*дать объективную оценку роли таких руководителей партии и государства, как И.В. Сталин и В.М. Молотов, Н.С. Хрущев и Г.М. Маленков, Л.И. Брежнев и А.Н. Косыгин*”, то она заключается в следующем, что они занимались становлением и сохранением Капиталистического способа производства и тем самым способствовали поражению Российского пролетариата в его борьбе за **Свободу**. Тем самым они объективно являлись врагами Пролетариата, как Российского, так и международного. Программа же продолжает дезориентировать Пролетариат, преподнося как его достижение становление Капиталистического способа производства в виде Государственной собственности, нагло называя ее общественной собственностью. “*С одной стороны, была установлена власть трудящегося большинства, осуществлен переход к плановому ведению народного хозяйства на основе общественной собственности*”. Так как в СССР была Государственная собственность, а Общественная собственность это – сумма Индивидуальных собственности, что и в помине в СССР не было!

Ошибочно также превозносится “*плановое ведение народного хозяйствования*”. Планировать народное хозяйство возможно только при одном условии, если собственность на средства производства принадлежит Государству, а теория марксизма доказывает, что средства производства должны находится в Индивидуальной собственности. Следовательно, ведение планового хозяйствования возможно только на первой стадии преобразования общества. Когда пролетариат, используя Государство в качестве “*революционной диктатуры пролетариата*” преобразует отношения собственности, т.е. пока Государственная собственность на средства производства не преобразуются в Индивидуальную собственность. После чего данная функция государства отмирает за ненадобностью. А Индивидуальные собственники сами управляют своей общественной собственностью, учитывая потребности общества. Как видно, что данная программа вступает в полное противоречие с теорией марксизма и с “*Манифест Коммунистической партии*”.

И в заключение можно только привести слова Ф. Энгельса:
“*Ведь надо же было подумать и о том, что скажут об этой программе рабочие других стран, какое впечатление произведет эта капитуляция*” (13)

Указатель цитируемой литературы

1. К. Маркс Ф. Энгельс. Манифест Коммунистической партии К. Маркс и Ф. Энгельс И. П. в 3-х томах ИПЛ Москва 1980 т.1 стр.122
2. Ф. Энгельс. Письмо А. Бебелю. 18—28 марта 1875 г К. Маркс и Ф. Энгельс И. П. в 3-х томах ИПЛ Москва 1980 т.3 стр.34
3. www.kprf.ru
4. Большая Советская Энциклопедия

5. К. Маркс. Критика Готской программы К. Маркс и Ф. Энгельс И. П. в 3-х томах ИПЛ Москва 1980 т.3 стр. 23
6. Ф. Энгельс. Письмо А. Бебелю. 18—28 марта 1875 г К. Маркс и Ф. Энгельс И. П. в 3-х томах ИПЛ Москва 1980 т.3 стр32
7. К. Маркс. Гражданская война во Франции К. Маркс и Ф. Энгельс И. П. в 3-х томах ИПЛ Москва 1980 т.3 стр.238
8. К. Маркс Ф. Энгельс. Манифест Коммунистической партии К. Маркс и Ф. Энгельс И. П. в 3-х томах ИПЛ Москва 1980 т.1 стр.138
9. Ф. Энгельс. Принципы Коммунизма К. Маркс и Ф. Энгельс И. П. в 3-х томах ИПЛ Москва 1980 т13 стр. 86
10. К. Маркс “Критика готской программы” с.14 ИПЛ М.1975
11. К. Маркс “Критика готской программы” с.13-14 ИПЛ М.1975
12. К. Маркс “Капитал” т1. с.773 Москва ИПЛ 1978
13. Ф. Энгельс. Письмо А. Бебелю. 18—28 марта 1875 г К. Маркс и Ф. Энгельс И. П. в 3-х томах ИПЛ Москва 1980 т.3 стр.34