

**Г.Ю. Севрюгин**

**Будущее России – Новый путь**

[www.gyusin.ru](http://www.gyusin.ru)

**2010**

## Содержание

Введение.....	3
“Демократический” путь развития .....	7
“Социалистический” путь развития .....	9
Новый путь развития.....	10
Пути становления индивидуальной собственности.....	12
Заключение.....	13
Литература .....	13

## Введение

В данной статье мне хотелось бы рассмотреть возможные пути развития России, как государства, как общества. На мой взгляд, Россия стоит на историческом перекрестке своего будущего, где одни пути приведут её к самоликвидации, как государства, как общества, основанного на своей тысячелетней истории, и только есть единственный путь, который даст возможность России продолжить свою историю – историю тысячелетнего государства.

Возможные пути развития:

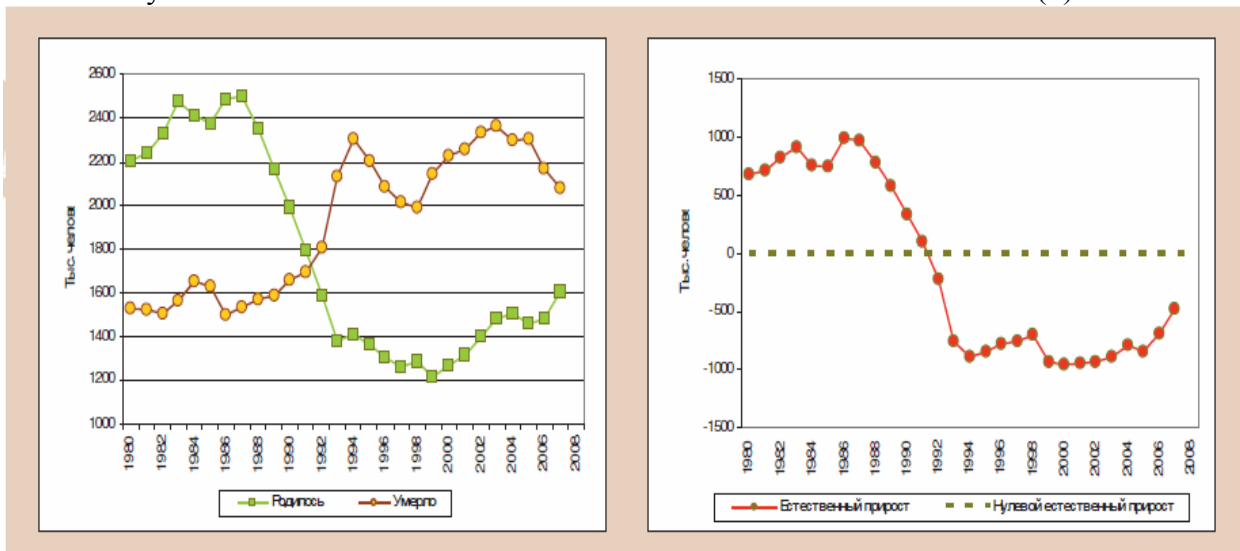
- Первый путь – это продолжение существующего курса развития, который можно назвать “демократическим” путем. Основная характеристика данного пути – это частная собственностью на средства производства, т.е. капиталистический путь развития.
- Второй путь – это возврат в недалёкое прошлое, который назывался “социалистическим” путём. Основная характеристика этого пути – это всеобщая государственная собственность на средства производства. В общем случае в отношении видов собственности различие между “демократическим” (капиталистическом) и “социалистическим” путем практически нет, так как и тот и другой основан, как ни странно это звучит, на частной собственности на средства производства. Если при капиталистическом пути развития средства производства могут принадлежать, как частным лицам, так и государству, то при “социалистическом” пути развития они принадлежат только государству, т.е. капитал монополизирован государством. Следовательно, и тот и другой путь развития основан на капиталистической (частной) собственности на средства производства.
- Третий путь – это новый путь. В основу, которого должен быть положен другой вид собственности на средства производства, новый вид собственности – это индивидуальная собственность на средства производства (б), являющейся логическим развитием – частной (капиталистической) собственностью на средства производства.

По какой причине возникла такая ситуация, что Россия подошла к историческому перекрестку выбора своего будущего? Где решается только один вопрос – быть ли России государством, основанным на тысячелетней своей истории, или оно просто прекратит своё существование и канет в историческую лету.

Естественно это произошло не вдруг и не сразу. Если в начале XX века в России количество детей на одну женщину приходилось 7,3 (Таблица 7 “Собственность и демография”(1)), то в начале XXI века (2009 год) количество детей на одну женщину составило только 1,35 (Демоскоп Weekly(7)). Что и привело к тому, что из страны с бурно растущим населением в начале XX века Россия, к началу XXI века стала страной с убывающим населением (Рисунок 1).

При этом в странах непосредственно граничащих Россией продолжается рост населения, в частности в Китае (Рис. 2). И если численность населения в 1961 году в СССР составляла - 216,3 млн. человек, в КНР – 680 млн. человек, то уже в 2009 население России составило 141,9 млн. человек, а в КНР - 1 338,6 млн. человек. Т.е. в 1961 соотношение в численности населения страны, непосредственно граничащей с КНР, было только в 3 раза меньше, то уже 2009 году - 9,45 раза и нет даже тенденции к уменьшению численности населения в КНР, в отличие от России, где происходит непрерывное снижение численности её населения. Территория же занимаемая Россией составляет 17 075 тыс. км<sup>2</sup>, а КНР - 9562 тыс. км<sup>2</sup>.

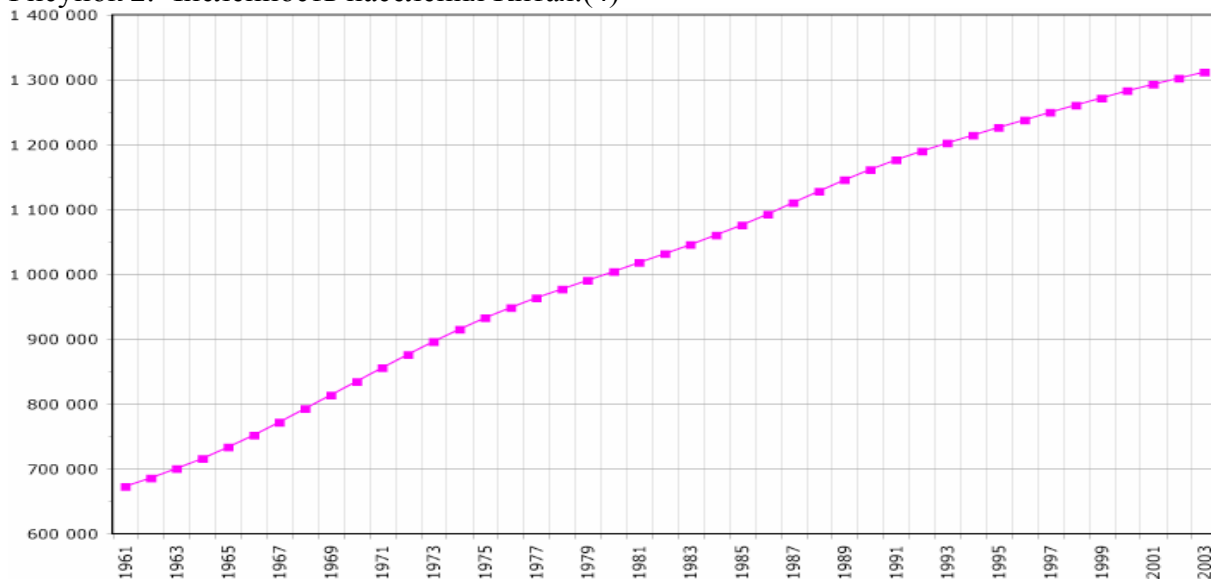
Рисунок 1. Естественное изменение численности населения России. (3)



*В 1992 г. число рождений опустилось ниже числа смертей  
и естественный прирост населения России стал отрицательным*

Всё это создает естественные предпосылки к утрате России своей территории и, в конечном счете, исчезновению её с политической карты мира.

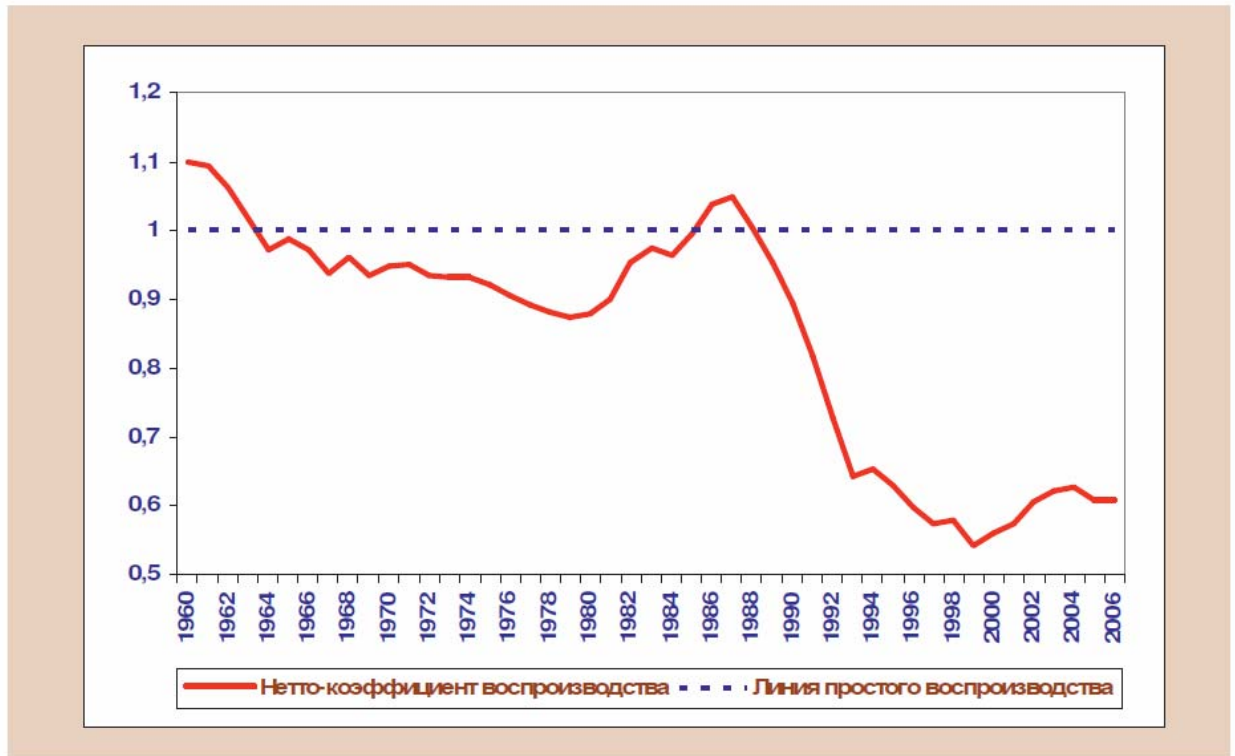
Рисунок 2. Численность населения Китая.(4)



Для того что бы избежать этих негативных последствий, необходимо переломить негативную ситуацию с депопуляцией народов России и выйти на уверенный рост населения в России. Это в свою очередь возможно только при условии, если нетто-коэффициент воспроизводства населения России будет выше границы простого возобновления поколений. На сегодняшний день он находится значительно ниже этой границы. (Рисунок 3)

А согласно многочисленным прогнозам (Рисунок 4) численность населения в России будет значительно уменьшаться. Так согласно нижнему варианту прогноза ООН от 2006 года, население России к 2050 будет составлять не более 90 млн. человек, а для примера в КНР более 1450 млн. человек, т.е. разрыв в численности населения составит более чем в 16 раз не в пользу России.

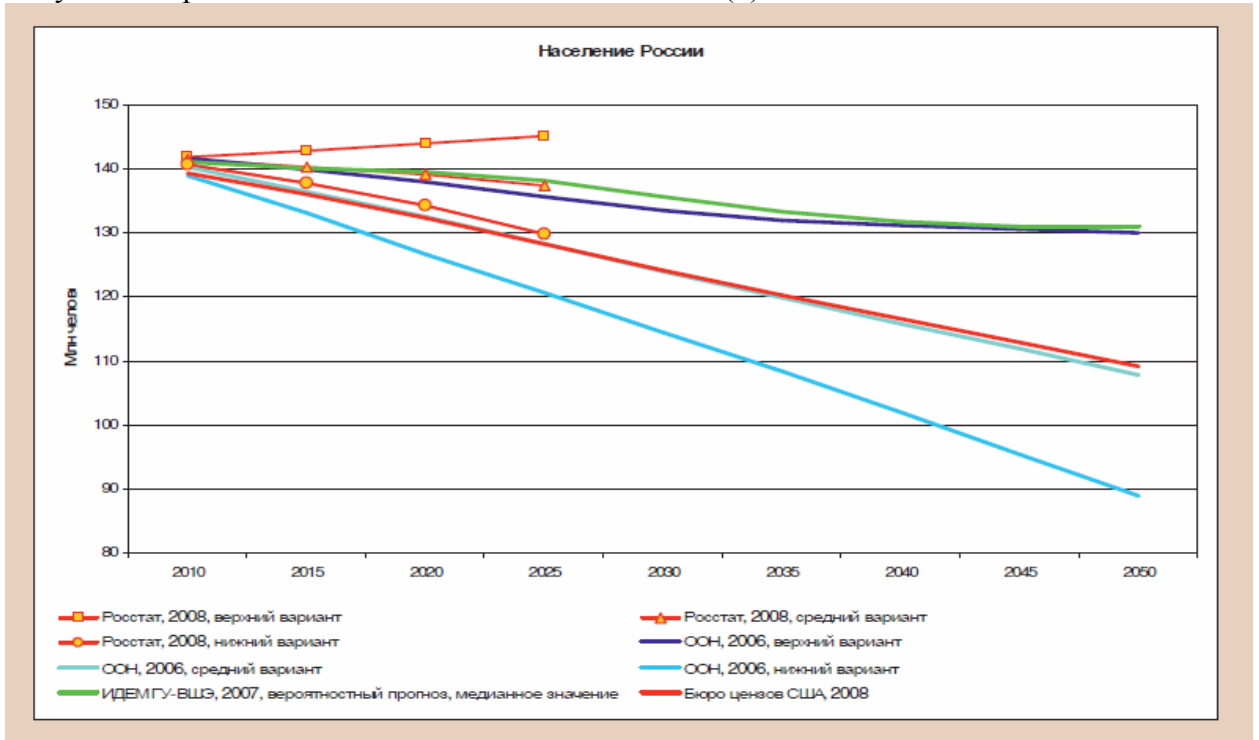
Рисунок 3. Нетто-коэффициент воспроизводства населения России.(3)



*С 1964 г. нетто-коэффициент воспроизводства населения России находится ниже границы простого возобновления поколений*

Но как видно из Рисунка 3 у России все-таки есть шанс исправить данные негативные тенденции и этот шанс связан с тем, что с середины 80 годов до начала 90 годов XX века в России наблюдался этап расширенного воспроизводства населения.

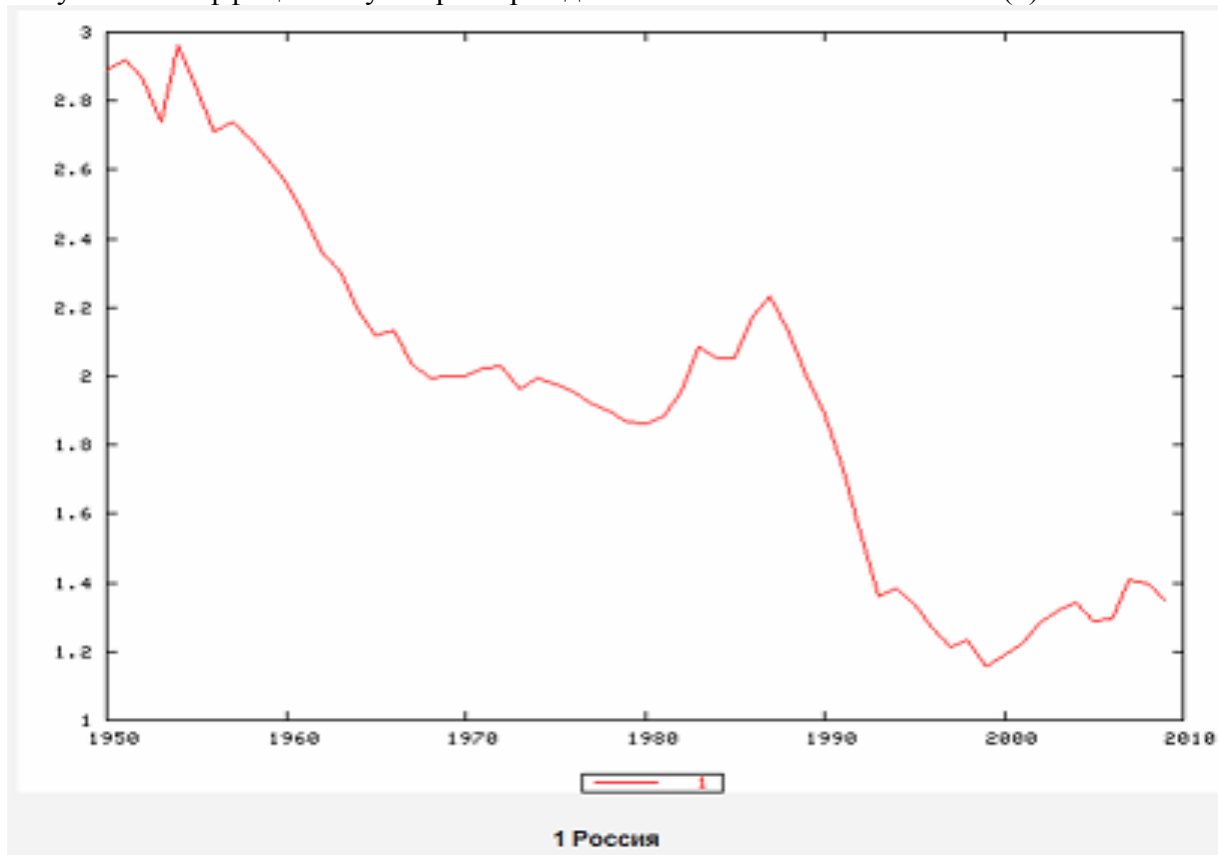
Рисунок 4. Прогнозы количества населения России. (3)



*Большинство прогнозов предсказывают дальнейшее сокращение населения России*

И если этот, как не горько это констатировать, единственный шанс будет упущен, то для России наступит катастрофа, так как последующие годы характеризуются резким падением рождаемости. (Рисунок 5)

Рисунок 5 Коэффициент суммарной рождаемости в России 1950- 2009 г.(2)



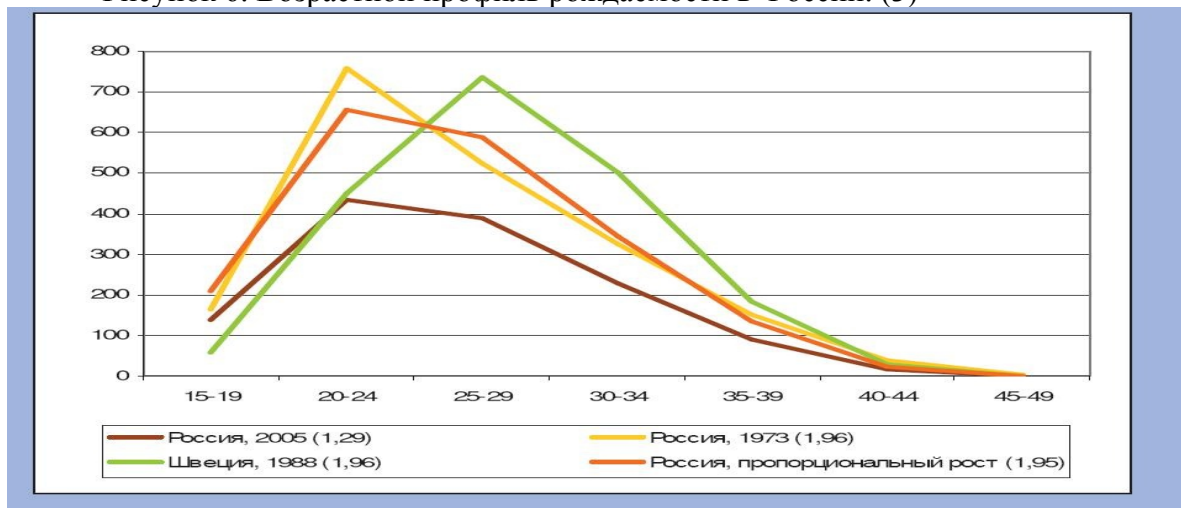
К примеру, в 2009 году количество детей на одну женщину составило только 1,35 ребенка, а для простого замещения поколения необходимо, чтобы их было не менее 2,1.

Но для того чтобы воспользоваться этим единственным шансом для спасения России необходимо, хотя бы чтобы поколение родившееся в 80-ые годы обеспечило бы простое возобновление поколений, т.е. количество детей на одну женщину данного поколения должно быть не менее 2,1, а поколения 90 и 2000 годов имело бы количество детей на одну женщину не менее 4 детей, так как в эти годы наблюдался резкий спад рождаемости. Только в этом случае возможно изменение негативной демографической ситуации и соответственно Россия получит шанс на продолжение своего существования как государства.

Исходя из этого, необходимо рассмотреть возможность обеспечения выполнения данной демографической программы при различных путях развития России.

При этом необходимо учитывать, что демографические процессы имеют инерционный характер, т.е. человек живя в определенной социально-экономической среде, сам принимает решения о возможности и желательном количестве наличия у себя детей. Но при этом человек ограничен возрастными рамками деторождения. В России согласно Рисунку 6 максимальное количество деторождений приходится на возрастную группу людей от 20 до 30 лет. Следовательно, поколение россиян родившихся в 80 годы практически исчерпало время для принятия решения о наличии количестве детей и соответственно социально-экономическая среда должна быть уже, или в самое ближайшее время, благоприятной для обеспечения необходимой рождаемости.

Рисунок 6. Возрастной профиль рождаемости в России. (3)



*Возрастной профиль рождаемости – фактический в России в 2005 г. и возможный при обеспечении одинаковых значений коэффициента суммарной рождаемости (значения коэффициента приведены в скобках)*

И так рассмотрим возможные пути развития России.

## “Демократический” путь развития

Основная характеристика данного пути – это частная собственностью на средства производства, т.е. капиталистический путь развития.

По данному пути развиваются многие страны мира, но как видно из графика (Рисунок 7) коэффициент суммарной рождаемости в этих странах ниже 2. Анализ данного явления проведен в работе “Собственность и демография” (1) и выявлены причины: “Всё дело в том, что в условиях капиталистического способа производства, в частности частной собственности на средства производства, отпадает потребность в большой семье, так как для обеспечения экономического благополучия достаточно приобрести на рынке труда рабочую силу, что позволяет значительно увеличить производство товарной продукции. При этом наличие большого количества детей в семье является даже экономически вредным для частного собственника капитала, так как это со временем приводит к разделу данного капитала между детьми данного собственника, что резко уменьшает эффективность его использования, а это означает, что для владельца капитала необходим только единственный наследник. Всё это приводит к тому, что семья собственника капитала отказывается от наличия в ней большого количества детей.

У работников же наемного труда, собственников рабочей силы, также отсутствует экономический стимул для наличия большого количества детей в семье. Это связано с тем, что дети не приносят экономической выгоды семье, а наоборот требуют экономических затрат для их содержания, что наоборот уменьшает экономическое благополучие семьи. Тем более что капиталу, для получения максимальной прибыли, необходима полная отдача от наёмных работников и для этого он создает все необходимые условия, включая и такие, как пенсионное обеспечение наёмных работников, что уменьшает зависимость родителей от детей в своей старости, или даже сводит её к нулю. Рождение и содержание детей отвлекает наёмных работников от работы на капитал и как следствие этого уменьшает прибыль капитала, что обуславливает отрицательную реакцию капитала на большое количество детей в семьях наёмных работников. Это проявляется в ограничениях для женщин на работу, чем больше у женщины детей, тем трудней ей найти адекватную работу, которая необходима ей для содержания её детей

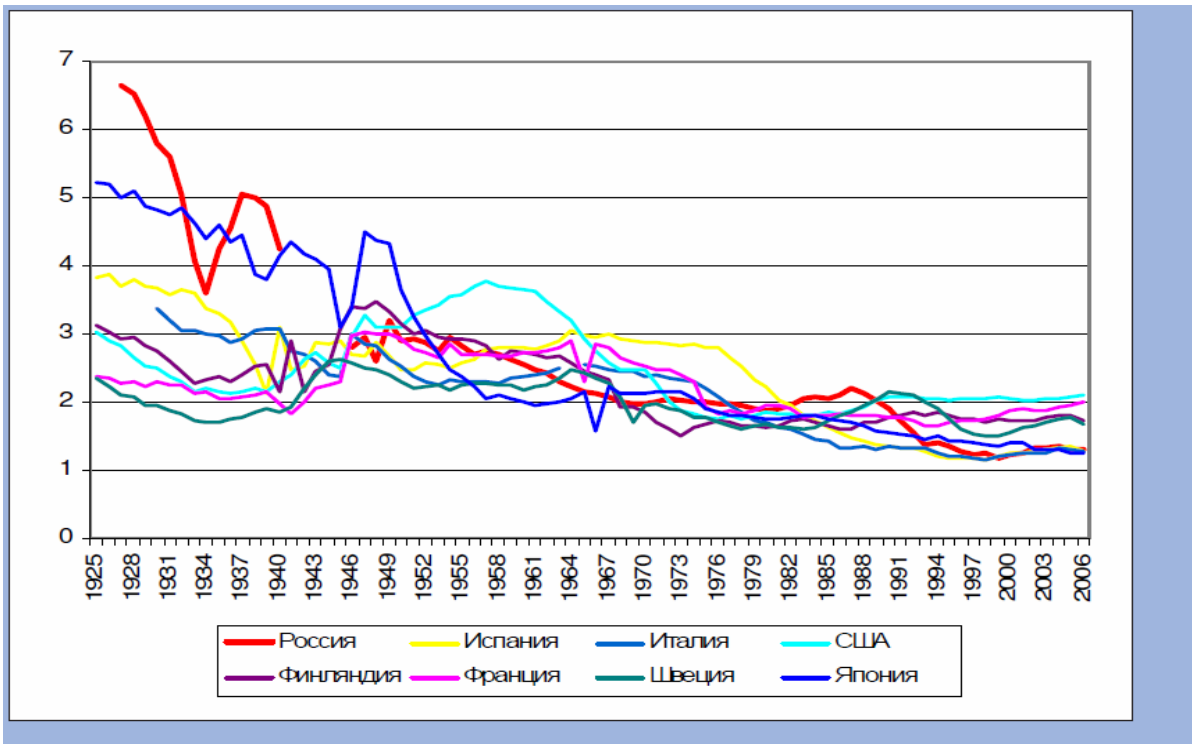


Рисунок 7

*Коэффициент суммарной рождаемости в некоторых развитых странах после 1925 года*

Источник: база данных ИДЕМ ГУ-ВШЭ (<http://www.demoscope.ru>)

Всё это приводит к тому, что в условиях капиталистического способа производства происходит объективное снижение рождаемости в стране и как следствие этого, сокращение естественного прироста народонаселения. Количественное сокращение естественного прироста народонаселения определяется естественным желанием женщины иметь хотя бы одного ребенка, в большинстве случаев независимо от его пола. Что обуславливает коэффициент рождаемость порядка 1. При этом статистические данные ряда стран с капиталистическим способом производства имеют следующие показатели – от 2,09 в США до 1,24 в Японии. Это обусловлено, как значительной материальной поддержкой рождаемости в ряде стран, таких как США, так и естественным желанием мужчин иметь наследника мужского пола, а если принять во внимание, что вероятность рождения ребенка определенного пола порядка 0,5 - то, следовательно, коэффициент рождаемости возрастает до 1,5. Отклонение данного коэффициента в большую сторону обусловлено наличием благоприятной экономической ситуации в стране и материальной поддержкой рождаемости со стороны государства, что позволяет женщине помимо естественного желания иметь хотя бы одного ребенка, реализовать вторичное её желание иметь ребенка женского пола, что и дает коэффициент рождаемости порядка - 2.”

К этому можно добавить только одно, что в условиях частной собственности на средства производства, стоимость рабочей силы является затратной статьёй. Поэтому приобретая рабочую силу на рынке труда, владелец капитала стремится минимизировать эти затраты и следовательно владелец рабочей силы имеющий наименьшее количество детей имеет конкурентные преимущества перед владельцем рабочей силы имеющий большее количество детей, так как содержание детей повышает стоимость рабочей силы. Что в свою очередь и приводит к отказу от детей.

Поэтому даже усиленная экономическая помощь государства для повышения рождаемости не сможет её повысить. Об этом также свидетельствует “Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации 2008”(3)

*“Опыт всех стран свидетельствует, что, улучшая социальный климат в обществе, семейные пособия в различных формах и в увеличивающихся размерах, нигде не вызвали кардинальных изменений в уровне итоговой рождаемости поколений. Судя по*



*всему, уровень рождаемости в современном мире слабо связан (если связан вообще) с экономическим богатством общества и с перераспределением этого богатства в пользу семей с детьми.*”

Исходя из всего этого, можно утверждать, что при “демократическом” пути развития, математическое ожидание количества детей в России не может превысить 1,5 ребенка на одну женщину. А это в свою очередь означает, что если Россия и дальше будет идти этим путем, то она обречена на гибель!

## **“Социалистический” путь развития**

Основная характеристика этого пути – это всеобщая государственная собственность на средства производства. Это достигается путем государственной монополизации капитала. Соответственно частная собственность на средства производства переходит в форму государственной собственности на средства производства, а это означает, что все негативные демографические процессы присущие “демократическому” пути развития присущи и “социалистическому” пути развития.

В работе “Собственность и демократия” (1) проведен детальный анализ демографических процессов, в условиях государственной собственности, в РСФСР. Где видно, что итоговая рождаемость реальных поколений родившихся в 1886–1890 годов снизилась с 5,49 до 1,87 в реальных поколениях родившихся 1956–1960 годах (Таблица 9 (1)). Т.е. за 70 лет рождаемость снизилась почти в 3 раза и перестала обеспечивать даже простого воспроизводства поколений.

Это обусловлено тем, что при “социалистическом” пути развития у человека отсутствует всякая экономическая заинтересованность в наличие детей, “которая была в условиях индивидуальной частной собственности, а именно в России при её крестьянской общинной форме:

- увеличение количества владения средствами производства (землём), пропорционально увеличению количеству детей в семье;
- уменьшение затрат семьи на содержание детей, либо даже увеличение экономического благополучия семьи при увеличении количества детей в ней;
- увеличение экономического благополучия родителей в старости, в зависимости от количества детей в семье;
- участие женщины в социальной жизни общества, вне зависимости от количества у неё детей”(1)

Поэтому, не смотря на то, что “социалистический” путь развития позволяет сконцентрировать огромные материальные средства, здесь также применимы слова из доклада о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации 2008: “*Судя по всему, уровень рождаемости в современном мире слабо связан (если связан вообще) с экономическим богатством общества и с перераспределением этого богатства в пользу семей с детьми.*”(3)

При этом в условиях всеобщей государственной собственности на средства производства отсутствуют стимулы прогрессивного развития, так как отсутствуют рыночные отношения и следовательно в стоимости товара отсутствует потребительная стоимость, являющаяся индикатором полезности товара.

Следовательно, уровень рождаемости при данном пути развития будет определяться теми же обстоятельствами, что и при “демократическом” пути развития и, следовательно, математическое ожидание количества детей в России не может превысить 1,5 ребенка на одну женщину. А это в свою очередь означает, что если Россия пойдет по “социалистическому” пути, в основу которого положена государственная собственность на средства производства, то Россия неминуемо обречена на гибель!

## Новый путь развития

Из работы “Собственность демография”(1) видно, что положительная популяция народов присутствовала только в условиях существования индивидуальной частной собственности на средства производства, при переходе к частной собственности на средства производства происходит непереносимое замедление положительной популяции народов в последующем переходе к депопуляции народов. И из этого правила нет ни каких исключений. И это, несмотря на свою огромную численность, подтверждает и Китай (5). Как видно из рисунка 8 прирост населения, начиная с 1990 г. непрерывно падает.

Рисунок 8. Прирост населения КНР (5)



Это следствие того, что начиная с середины 70-х годов XX века, политика правительства КНР направлена на становление частной (капиталистической) собственности на средства производства и это привело к тому, что доля сельского хозяйства в стоимости ВВП упала с 56,2% в 1950 г до 19,6% в 1997 г. (5)

При этом и в сельском хозяйстве формируются капиталистические формы собственности, которые вытесняют индивидуально частную собственность когда-то доминирующую в сельском хозяйстве, что, в конечном счете, и привело к неуклонному уменьшению прироста населения. Хотя объективности ради можно указать на то, что этому процессу способствует и политика правительства КНР, но нельзя в этом вопросе переоценивать роль правительства и до 90-х годов XX века оно также проводило политику на сокращения прироста населения. Но как видно из Рисунка 8 без особых успехов, и только при становлении частной (капиталистической) собственности на средства производства данный процесс принял планомерный характер.

Поэтому восстановление положительной популяции народов России не может быть связан с частной, государственной формой собственности на средства производства. Возврат к предыдущей, индивидуальной частной собственности на средства производства, когда наблюдалась положительная популяция народов России, также не возможен, но уже по экономическим причинам. Индивидуально частная собственность на средства производства экономически менее эффективна, по сравнению с частной (капиталистической) собственностью на средства производства.

Потому единственный путь – это путь дальнейшего развития формы собственности, а именно переход от Частной формы собственности к Индивидуальной форме собственности на средства производства (6). Индивидуальная собственность отличается от Частной и Государственной собственности только способом присвоения общественных продуктов, при Частной и Государственной собственности общественные продукты присваивает собственник средств производства, а при Индивидуальной собственности общественные продукты присваивают те, чей труд участвовал в производстве этих продуктов. Т.е. потребительская стоимость товара распределяется между работниками, чей труд участвовал в производстве товара, пропорционально вложенному ими труду.

Что это влечет за собой?

Во-первых, человек получает, не только стоимость своей рабочей силы, но и всю свою часть потребительской стоимости, которая включает в себя и стоимость, и потребительную стоимость. Соответственно он получает не только стоимость средств для жизни, но и стоимость необходимую для воспроизводства товара, которая включает в себя стоимость воспроизводства человеческой рабочей силы. Тем самым создаются экономические предпосылки расширенного воспроизводства рабочей силы, и как следствие этого создается возможность увеличения численности народов России.

Во-вторых, обеспечивается возможность применения социальных стимулов для обеспечения расширенного воспроизводства народов России, таких как:

- увеличение величины собственности (владение) средств производства, пропорционально увеличению количеству детей в семье;
- уменьшение затрат семьи на содержание детей, либо даже увеличение экономического благополучия семьи при увеличении количества детей в ней;
- увеличение экономического благополучия родителей в старости, в зависимости от количества детей в семье;
- участие женщины в социальной жизни общества, вне зависимости от количества у неё детей.

Всё то, что так эффективно работало в условиях крестьянской общины в России, когда в конце XIX века на одну женщину приходилось 7,3 ребенка.(1)

Почему это не возможно при частной собственности на средства производства и при всеобщей государственной собственности?

При всеобщей государственной собственности на средства производства – всё понятно, в этом случае это не возможно по определению. О какой передаче собственности на средства производства может идти речь, если эти средства по определению являются государственной собственностью.

При частной собственности на средства производства – средства производства принадлежат капиталу, соответственно их также не возможно ни кому передать. Можно передать только капитал (или часть капитала), но капитал по определению заинтересован в уменьшении численности населения, так как увеличение численности населения приводит к уменьшению прибыли капитала, соответственно, чем меньше численность населения, тем больше прибыль - тем лучше капиталу.

Поэтому единственная возможность обеспечения положительной популяции народов России – это индивидуальная собственность на средства производства, когда собственность на средства производства может быть передана родителям в виде семейной собственности. При этом доход от собственности на средства производства, в условиях

индивидуальной собственности на средства производства, можно получить только при условии, если родители работают на средствах производства находящихся у них в собственности. Тем самым создается прямая зависимость – чем больше у тебя детей, тем больше у тебя в собственности средств производства, чем больше у тебя в собственности средства производства на которых ты работаешь, тем больше у тебя возможен доход и чем лучше ты работаешь, тем больше у тебя доход.

Всё это позволяет уменьшить затраты на содержание детей, при этом повышается производительность труда, а при определенных условиях позволяет и увеличить благосостояние семьи.

В условиях индивидуальной собственности на средства производства отпадает в большинстве случаев необходимость в принятой системе пенсионного обеспечения, так как человек имеет в собственности средства производства и когда человек стареет, он может данную собственность передать своим детям, которые бы материально обеспечивали бы своих престарелых родителей. Также человек в старости может передать свою собственность на средства производства обществу (государству) в обмен на пожизненное пенсионное обеспечение и соответственно чем больше у него в собственности находится средств производства, тем больше будет у него пенсионное содержание. При этом он может передать как всю свою собственность на средства производства, так и её часть, скажем только семейную собственность на средства производства, которая дается обществом (государством) на детей. Так как в любом случае семейная собственность на средства производства, после смерти родителей, будет возвращена обществу (государству), в отличие от трудовой части собственности на средства производства, которая передается по праву наследования.

Все это позволяет обеспечить материальное благополучие человека в старости, и чем больше у человека детей, тем больше достатка будет у него в старости.

Наличие семейной собственности на средства производства у женщины приводит к тому, что предприятия, работающие в условиях индивидуальной собственности, заинтересованы в сотрудниках имеющих собственность на средства производствах. Это позволяет им уменьшить стоимость арендуемых средств производства, за которые они должны платить фиксированный процент, вне зависимости от использования этих средств производства, в отличие от тех средств производств, которые находятся в индивидуальной собственности работников, оплата которых производится только по результатам работы. Следовательно, женщины, имеющие индивидуальную (семейную) собственность на средства производства являются желанными работниками любого предприятия работающего в условиях индивидуальной собственности.

Что обеспечивает участие женщины в социальной жизни общества.

Тем самым применение экономических предпосылок и социальных стимулов в условиях Индивидуальной собственности на средства производства позволяет не только обеспечить простое воспроизводство населения России, но и уверенных рост численности народов России, что в свою очередь позволит продолжить историю России как государства, как общества основанной на её тысячелетней истории.

## **Пути становления индивидуальной собственности**

Самый предпочтительный и наиболее безболезненный путь - это путь становления индивидуальной собственности "сверху". Т.е. когда правящий слой (класс) понимая, что если не будет России, то не будет и их, принимает решение об эволюционном развитии института собственности, о переходе от Частной собственности к Индивидуальной собственности на средства производства. Следовательно, определенное историческое время (переходный период) происходит сосуществование частной собственности и

индивидуальной собственности на средства производства, в который происходит выкуп частных средств производства. Но в конце этого переходного периода обязательно произойдет смена общественно экономической формации, с формации, в основу которой положено экономическое рабство людей на формацию, в основу которой будет положена экономическая свобода людей, т.е. произойдет становление общественно экономической формации, в основу которой положена экономическая свобода человека и соответственно полная СВОБОДА человека.

Это самый предпочтительный и самый безболезненный путь - путь без потрясений, путь при котором наиболее быстро будет происходить восстановление популяции народов России.

Другой путь - это путь "снизу", когда происходит насильственный отбор частных средств производства в пользу государства с последующим переходом к индивидуальной собственности на средства производства. Этот путь связан с экономическими и социальными потрясениями, но, в конечном счете, при становлении индивидуальной собственности на средства производства начнется восстановление популяции народов России и её экономики. Но в любом случае это все равно лучше чем продолжение существования частной собственности на средства производства, при котором неминуема депопуляция народов России и соответственно крах Российской государственности.

## Заключение

Поэтому в заключении хотелось бы подчеркнуть, что единственный путь который обеспечит России её будущее - это путь, обеспечивающий полную СВОБОДУ человека, а это возможно только в условиях Индивидуальной собственности на средства производства. Все другие пути ведут только к гибели России. И у России есть окно времени, когда она может избежать своей гибели и пойти по новому пути развития - по пути своего спасения и благополучия.

**Вопрос стоит только один - быть или не быть России, использует ли Россия это временное окно возможности для своего спасения!**

## Литература

1. Гюсин. "Собственность и демография"  
<http://www.gyusin.ru/article/Property/Article3.html>
2. Демоскоп Weekly  
<http://demoscope.ru/weekly/app/gtfr.php?c25=1&Submit=%CF%EE%F1%F2%F0%EE%E8%F2%FC+%E3%F0%E0%F4%E8%EA>
3. Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации 2008  
<http://demoscope.ru/weekly/knigi/undp2008rus/undp2008.html>
4. Википедия  
<http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B0%D0%B9%D0%BB:China-demography.png>
5. С.Н.РАКОВСКИЙ НАСЕЛЕНИЕ КИТАЯ  
<http://geo.1september.ru/articlef.php?ID=200003701>
6. Гюсин. "Индивидуальная собственность"  
<http://www.gyusin.ru/article/Property/Article3.html>
7. Демоскоп Weekly <http://demoscope.ru/weekly/app/app4007.php>